V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Valitus, jonka Shoe Branding Europe BVBA on tehnyt 21.7.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-145/14, adidas v. SMHV – Shoe Branding Europe, 21.5.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-396/15 P)

(2016/C 118/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Shoe Branding Europe (edustaja: asianajaja J. Løje)

Muut osapuolet: adidas ja SMHV

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) päätti 17.2.2016 antamassaan määräyksessä, että valitus on jätettävä tutkimatta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Darmstadt (Saksa) on esittänyt 7.12.2015 – Furkan Tekdemir, jonka lakisääteisiä edustajia ovat hänen vanhempansa Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir v. Kreis Bergstraße

(Asia C-652/15)

(2016/C 118/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Darmstadt

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Furkan Tekdemir, jonka lakisääteisiä edustajia ovat hänen vanhempansa Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir

Vastaaja: Kreis Bergstraße

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko siirtolaisvirtojen tehokkaan ohjaamisen tavoite yleisen edun mukainen pakottava syy, jonka perusteella voidaan evätä liittovaltion alueella syntyneeltä Turkin kansalaiselta oleskeluluvan vaatimusta koskeva vapautus, jota hän voi vaatia assosiaation kehittämisestä 19.9.1980 tehdyn ETY-Turkki-assosiaationeuvoston päätöksen N:o 1/80 13 artiklan standstill-lausekkeen perusteella

2) Siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin vastaa esitettyyn kysymykseen myöntävästi: Mitä laadullisia vaatimuksia on asetettava yleisen edun mukaiselle pakottavalle syylle siirtolaisvirtojen tehokkaan ohjaamisen tavoitteeseen nähden?

Valitus, jonka Panrico, S.A. on tehnyt 7.12.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-534/13, Panrico v. SMHV, 7.10.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-655/15 P)

(2016/C 118/04)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Panrico, S.A. (edustaja: abogado D. Pellisé Urquiza)

Muut osapuolet: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja HDN Development Corp.

Vaatimukset

— unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 7.10.2015 asiassa T-534/14 antama tuomio on kumottava kokonaisuudessaan

— unionin yleisessä tuomioistuimessa esitetty vaatimus sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) neljännen valituslautakunnan 25.7.2013 asiassa R 623/2011-4 tekemän päätöksen kumoamisesta on hyväksyttävä

— vastapuolet on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi seuraaviin valitusperusteisiin, jotka perustuvat yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 5 kohdan sekä niitä koskevan unionin oikeuskäytännön rikkomiseen.

Ensimmäinen valitusperuste, joka koskee oikeudellista virhettä verrattavien erottamiskykyisten merkkien hallitsevan osatekijän tunnistamisessa ja mainittujen erottamiskykyisten merkkien vertailussa, koska arvioinnissa ei otettu huomioon merkityksellisten markkinoiden asiayhteyttä eikä tarkasteltu merkkien erottamiskykyä ja/tai mainittujen erottamiskykyisten merkkien osatekijöitä merkityksellisen yleisön näkökulmasta