Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 23 de noviembre de 2015 — A-Rosa Flussschiff GmbH/Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales d'Alsace (URSSAF), subrogada en los derechos de la Urssaf du Bas-Rhin, Sozialversicherungsanstalt des Kantons Graubünden

(Asunto C-620/15)

(2016/C 048/24)

Lengua de procedimiento: francés

Órgano jurisdiccional remitente

Cour de cassation

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: A-Rosa Flussschiff GmbH

Recurridas: Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales d'Alsace (URSSAF), subrogada en los derechos de la Urssaf du Bas-Rhin, y Sozialversicherungsanstalt des Kantons Graubünden

Cuestión prejudicial

¿Se imponen a las instituciones y autoridades del Estado de acogida, por una parte, y a los órganos jurisdiccionales de dicho Estado miembro, por otra parte, los efectos que se derivan de un certificado E 101 expedido por la institución designada por la autoridad del Estado miembro cuya legislación en materia de seguridad social sea aplicable a la situación del trabajador por cuenta ajena, con arreglo a los artículos 11, apartado 1, y 12 bis, [punto] 1 bis, del Reglamento (CEE) n° 574/72 del Consejo, de 21 de marzo de 1972, por el que se establecen las modalidades de aplicación del Reglamento (CEE) n° 1408/71, de 14 de junio de 1971, relativo a la aplicación de los regímenes de seguridad social a los trabajadores por cuenta ajena, a los trabajadores por cuenta propia y a los miembros de sus familias que se desplacen dentro de la Comunidad,⁽¹⁾ cuando se comprueba que las condiciones de la actividad del trabajador por cuenta ajena quedan manifiestamente fuera del ámbito de aplicación material de las excepciones previstas en el artículo 14, apartados 1 y 2, del Reglamento n° 1408/71?⁽²⁾

⁽¹⁾ DO L 74, p. 1.

⁽²⁾ DO L 149, p. 2.

Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 23 de noviembre de 2015 — W y otros/Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d'assurance maladie des Hauts-de-Seine, Caisse Carpimko

(Asunto C-621/15)

(2016/C 048/25)

Lengua de procedimiento: francés

Órgano jurisdiccional remitente

Cour de cassation

Partes en el procedimiento principal

Recurrentes: W y otros

Recurridas: Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d'assurance maladie des Hauts-de-Seine, Caisse Carpimko

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Se opone el artículo 4 de la Directiva 85/374/CEE del Consejo, de 25 de julio de 1985, relativa a la aproximación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas de los Estados miembros en materia de responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos, ⁽¹⁾ en el ámbito de la responsabilidad de los laboratorios farmacéuticos por los daños causados por las vacunas que fabrican, a un medio de prueba según el cual, en el ejercicio de su facultad soberana de apreciación, el juez que conoce del fondo puede estimar que los elementos de hecho invocados por el demandante constituyen presunciones graves, precisas y concordantes capaces de demostrar el defecto de la vacuna y la existencia de una relación de causalidad entre dicho defecto y la enfermedad, a pesar de haberse constatado que la investigación médica no establece una relación entre la vacunación y la aparición de la enfermedad?
- 2) En caso de respuesta en sentido negativo a la primera cuestión prejudicial, ¿se opone el artículo 4 de la citada Directiva 85/374 a un mecanismo de presunciones según el cual la existencia de una relación de causalidad entre el defecto atribuido a una vacuna y el daño sufrido por el perjudicado se considerará en todo caso probada si se concurren determinados indicios de causalidad?
- 3) En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión, ¿debe interpretarse el artículo 4 de la referida Directiva 85/374 en el sentido de que la prueba, que incumbe al perjudicado, de la existencia de una relación de causalidad entre el defecto invocado y el daño sufrido por aquél, sólo se entenderá aportada si se demuestra dicha relación de causalidad con arreglo a criterios científicos?

⁽¹⁾ DO L 210, p. 29; EE 13/19, p. 8.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Vilniaus apygardos administracinis teismas (Lituania)
el 23 de noviembre de 2015 — UAB «Litdana»/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos
Respublikos finansų ministerijos**

(Asunto C-624/15)

(2016/C 048/26)

Lengua de procedimiento: lituano

Órgano jurisdiccional remitente

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Partes en el procedimiento principal

Demandante: UAB «Litdana»

Demandada: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Permiten los artículos 314, letra a), y 226, punto 11, de la Directiva 2006/112 ⁽¹⁾ y los artículos 314, letra d), y 226, punto 14, de dicha Directiva unas normas nacionales y/o una práctica nacional basada en tales normas que impiden a un sujeto pasivo aplicar el régimen del IVA del margen de beneficio cuando, tras una inspección realizada por la autoridad tributaria, se detecta que en las facturas del IVA relativas a los bienes entregados se indicó información incorrecta o datos incorrectos sobre la aplicación del régimen del IVA del margen del beneficio y/o sobre la exención del IVA, pero el sujeto pasivo no conocía ni podía conocer tal circunstancia?