

- б) При отрицателен отговор: какви са критериите при прилагането на този принцип или за обосноваването на разграничаване според възрастта?
- 4) а) Трябва ли член 6 от Директива 2000/78/ЕО и/или принципът на недопускане на дискриминация, основана на възрастта, да се тълкуват в смисъл, че различното третиране, основано на възрастта, може да бъде обосновано, когато причината за това се отнася само до част от случаите, които се обхващат от посоченото разграничение?
- б) Може ли разграничение според възрастта да се обоснове от становището на законодателя, че след достигането на определена възраст не е необходимо да се предоставя данъчно облекчение, тъй като лицето, което иска то да му бъде предоставено, е „лично отговорно“ за постигането на преследваната с данъчното облекчение цел?

⁽¹⁾ ОВ L 303, стр. 16.

Преюдициално запитване от Curtea de Apel Craiova (Румъния), постъпило на 28 октомври 2015 г. — Fondul Proprietatea SA/Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

(Дело C-556/15)

(2016/C 038/32)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Craiova

Страни в главното производство

Въззивник и жалбоподател: Fondul Proprietatea SA

Ответник в първоинстанционното производство и въззиваема страна: Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

Преюдициални въпроси

- 1) По смисъла на член 107 ДФЕС, съставлява ли участието на Complexului Energetic Oltenia SA в дружествения капитал на проектантското дружество HIDRO TARNIȚA SA, което има за предмет на дейност изграждането и експлоатацията на ВЕЦ Tarnița-Lăpușești, държавна помощ за производителите на вятърна и фотоволтаична енергия, като се има пред вид, че обявената цел на проекта е осигуряването на оптимални условия за инсталирането на по-голяма мощност в централите, които произвеждат тези видове енергия, съответно: (i) то съставлява ли мярка, финансирана от държавата или чрез ресурси на държавата, (ii) има ли тя селективен характер и (iii) може ли тя да засегне търговския обмен между държавите членки?
- 2) При утвърдителен отговор, прилага ли се по отношение на тази държавна помощ предвиденото в член 108, параграф 3 ДФЕС задължение за информиране?

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Italia), постъпило на 3 ноември 2015 г. — Onix Asigurări SA/Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

(Дело C-559/15)

(2016/C 038/33)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Ищец/Жалбоподател: Onix Asigurări SA

Отвeтник: Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

Преюдициален въпрос

„Допускат ли общностното право, и по-специално член 40, параграф 6 от Директива 92/49/ЕИО ⁽¹⁾, точка 5 от тълкувателното съобщение на Комисията 2000/С/43/03, и общностният принцип на *home country control* тълкувателни насоки (като съдържащите се в член 193, алинея 4 от Кодекса за частното застраховане, одобрени със Законодателен декрет № 209 от 7 септември 2005 г. и споделяни от настоящата юрисдикция), съгласно които надзорният орган на държава, приемаща застрахователен оператор по силата на свободното предоставяне на услуги, при наличие на неотложност и с цел защита на интересите на застрахованите лица и на лицата, имащи право на застрахователни престации, може да приеме забранителни мерки — и по-конкретно забрана за сключване на нови договори на територията на приемащата държава на основание констатирана при условията на свободна преценка първоначална или настъпила впоследствие липса на субективно изискване, предвидено за издаване на разрешително за упражняване на застрахователна дейност, и по-специално репутация?“

⁽¹⁾ Директива 92/49/на Съвета на Европа от 18 Юни 1992 година за координацията на законите, регулациите и административните условия отнасящи се до общото застраховане, различни от животозастраховане и променяща Директиви 73/239/ЕЕС и 88/357/ЕЕС (Трета Директива за общо застраховане) (ОВ L 228, стр. 1)

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 30 октомври 2015 г. —
Europa Way Srl, Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni и др.**

(Дело C-560/15)

(2016/С 038/34)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Europa Way Srl, Persidera SpA

Отвeтник: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Преюдициални въпроси

- 1) Нарушават ли спорната законодателна мярка и последващите актове по прилагането ѝ правилата, съгласно които регулаторните функции на телевизионния пазар следва да се упражняват от независим административен орган (членове 3 и 8 от Директива 2002/21/ЕО ⁽¹⁾, наричана Рамкова директива, изменена с Директива 2009/140/ЕО ⁽²⁾)?
- 2) Нарушава ли спорната законодателна мярка и последващите актове по прилагането ѝ разпоредбите (член 7 от Директива 2002/20/ЕО ⁽³⁾, наричана „Директива за разрешение“ и член 6 от Директива 2002/21/ЕО, наричана Рамкова директива), които предвиждат предварително провеждане на обществена консултация от страна на независимия национален орган, регулиращ сектора?
- 3) Допуска ли правото на Европейския съюз, по-специално член 56 ДФЕС, член 9 от Директива 2002/21/ЕО, наричана Рамкова директива, членове 3, 5 и 7 от Директива 2002/20/ЕО, наричана Директива за разрешение, и членове 2 и 4 от Директива 2002/77/ЕО ⁽⁴⁾, наричана Директива за конкуренцията, както и принципите за недопускане на дискриминация, прозрачност, свобода на конкуренцията, пропорционалност, ефективност и многостранност на информацията отмяна на процедурата на т.нар „конкурс за красота“ (*beauty contest*), която е била обявена, за да се отстранят последиците от незаконното изключване на оператори от пазара в рамките на системата за разпределение на телевизионни цифрови честоти и за да се позволи достъпът на по-малки оператори и замяната на тази процедура с друга тежка конкурсна процедура, предвиждаща за участниците изисквания и задължения, които преди това не са се прилагали по отношение на традиционните оператори, вследствие на което конкурентното съревнование се утежнява и става икономически неефективно?