

Nasprotna stranka: Esmeralda Martínez Quesada

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je to, da omejitev posledic neučinkovanja pogoja zaradi njegove nepoštenosti, s katero se omejijo učinki vračila zneskov, ki so bili neupravičeno prejeti, velja od določenega datuma, namesto od trenutka, ko je začel veljati nepošten in ničten pogoj, združljivo z načelom nezavezanosti, ki ga določa člen 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS ⁽¹⁾ z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah?

⁽¹⁾ UL L 95, str. 29.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 8. oktobra 2015 –
Melitta France SAS in drugi/Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Zadeva C-530/15)

(2015/C 414/29)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Melitta France SAS, Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG, Délipapier, Gopack SAS, Industrie Cartarie Tronchetti SpA, Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL, Kimberly-Clark SAS, Lucart France, Paul Hartmann AG, SCA Hygiène Products, SCA Tissue France, Group'Hygiène syndicat professionnel

Tožena stranka: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Vprašanje za predhodno odločanje

Sodišču Evropske unije se predlaga, naj odgovori na vprašanje, ali je z Direktivo Komisije 2013/2/EU z dne 7. februarja 2013 ⁽¹⁾ zaradi vključitve „jeder za navijanje“ (zvitkov, cevi, valjev), okrog katerih je navit upogljiv material, kot je papir ali plastična folija, ki se prodaja potrošnikom, med primere embalaže kršen pojem embalaže, kakor je opredeljen v členu 3 Direktive 94/62/ES z dne 20. decembra 1994 ⁽²⁾, in prekoračen obseg pooblastil, ki so bila Evropski komisiji podeljena v okviru njenih izvedbenih pooblastil.

⁽¹⁾ Direktiva Komisije 2013/2/EU z dne 7. februarja 2013 o spremembi Priloge I k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži (UL L 37, str. 10).

⁽²⁾ Direktiva Evropskega Parlamenta in Sveta 94/62/ES z dne 20. decembra 1994 o embalaži in odpadni embalaži (UL L 365, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 13, str. 349).

Tožba, vložena 23. oktobra 2015 – Evropska komisija/Irska

(Zadeva C-552/15)

(2015/C 414/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Wasmeier in J. Tomkin, agenta)

Tožena stranka: Irska

Predloga tožeče stranke

- Razglasi naj se, da Irska s tem, da je pobrala celoten znesek od davka na registracijo pri tem, ko je irski državljani registriral motorno vozilo, ki je bilo zakupljeno ali najeto v drugi državi članici, ne da bi upoštevala trajanje rabe, pri čemer vozilo ni niti namenjeno temu, da bi se stalno uporabljalo predvsem na Irskem, niti se dejansko tako ne uporablja, ter s tem, da je določila pogoje za vračilo tega davka, ki presegajo to, kar je nujno potrebno in sorazmerno, ni izpolnila obveznosti iz člena 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- Irski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna nacionalna zakonodaja

Ireland's Finance Act, 1992 (irski zakon o financah iz leta 1992) (kot spremenjen) ureja obdavčitev motornih vozil, ki se uvozijo v državo. V skladu s tem zakonom morajo uvozniki pri registraciji v celoti poravnati davek, ki velja za trajno registracijo. Ta zahteva velja za vse uvožene avtomobile, ne glede na načrtovano in dejansko trajanje njihove uporabe v državi in zajema avtomobile, ki so najeti ali zakupljeni iz tujine za vnaprej določena časovno omejena obdobja. Medtem ko so irski organi uvedli možnost pridobitve kasnejšega vračila plačanega presežnega dela davka, pa se tako vračilo lahko odobri le po pregledu in izvozu zadevnega vozila. Na obresti, ki jih je treba plačati na presežni del davka, ki je bil zadržan, ni provizije, za stroške vodenja postopka vračila pa se zaračuna taksa v višini 500 EUR.

Bistvene trditve

Komisija meni, da sistem Irske za obdavčevanje registracije motornih vozil irskim državljanom, ki želijo uvoziti najete ali zakupljene avtomobile za vnaprej določena časovno omejena obdobja nalaga nesorazmeren denarni tok in finančno breme. Po mnenju Komisije zadevna nacionalna pravila znatno otežujejo in dvigujejo ceno najema in zakupa avtomobilov iz drugih držav članic v primerjavi z najemom ali zakupom avtomobilov od podjetij s sedežem na Irskem. Komisija navaja, da lahko irski davek na registracijo vozil ovira zagotavljanje in prejemanje storitev zakupa in najema, da je nesorazmeren in torej pomeni kršitev člena 56 PDEU.
