

Druhý odvolací dôvod je založený na porušení práva Únie Všeobecným súdom, na nesprávnom posúdení relevantných skutočností a nedostatočnom odôvodnení tým, že rozhodol, že účelové opatrenia navrhnuté Komisiou sú vyňaté z jeho preskúmania, keďže sú len návrhmi a až prijatím holandskými orgánmi nadobudnú záväzný charakter.

Odvolanie podané 29. júla 2015: Stichting Woonpunt a i. proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 12. mája 2015 vo veci T-203/10 RENV, Stichting Woonpunt a i./Európska komisia

(Vec C-415/15 P)

(2015/C 337/11)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Stichting Woonpunt, predtým Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl. (v zastúpení: P. Glazener, advokát a L. Hancher, profesor)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Belgické kráľovstvo, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

Návrhy odvolateľov

- zrušiť uznesenie Všeobecného súdu (siedma komora) z 12. mája 2015 vo veci T-2032/10 RENV v celom rozsahu alebo čiastočne v zmysle odvolacích dôvodov,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie v súlade s právnym názorom Súdneho dvora,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov tohto konania, ako aj trov konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod je založený na porušení práva Únie Všeobecným súdom, na nesprávnom posúdení relevantných skutočností a nedostatočnom odôvodnení tým, že rozhodol, že žaloba je v skutočnosti namierená proti listu [zaslaného Komisiou podľa článku 17 nariadenia č. 659/1999] a že súdne preskúmanie sa na tento list nemôže vzťahovať. Všeobecný súd svojím rozhodnutím neuznal, že podľa článku 108 ods. 1 ZFEÚ právne dôsledku rozhodnutia musia byť odôvodnené tým, že predchádzajúca situácia bola nezlučiteľná so Zmluvou. Všeobecný súd nesprávne vyložil rozsudok TF1 tým, že z neho vyvodil, že svoje preskúmanie napadnutého rozhodnutia musí obmedziť na otázku, či Komisia správne posúdila zlučiteľnosť existujúcej úpravy pomoci zmenenej v súlade so záväzkami, ktoré Holandsko prevzalo.

Druhý odvolací dôvod je založený na porušení práva Únie Všeobecným súdom, na nesprávnom posúdení relevantných skutočností a nedostatočnom odôvodnení tým, že rozhodol, že účelové opatrenia navrhnuté Komisiou sú vyňaté z jeho preskúmania, keďže sú len návrhmi a až prijatím holandskými orgánmi nadobudnú záväzný charakter.

**Odvolanie podané 3. augusta 2015: Diputación Foral de Bizkaia proti rozsudku Všeobecného súdu
(druhá komora) z 19. mája 2015 vo veci T-397/12, Diputación Foral de Bizkaia/Komisia**

(Vec C-426/15 P)

(2015/C 337/12)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Diputación Foral de Bizkaia (v zastúpení: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, abogado)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- vyhovieť žalobe podanej v prvostupňovom konaní,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Nesprávne právne posúdenie pri výklade a uplatnení článku 108 ods. 3 prvej vety ZFEÚ (povinnosť predchádzajúceho upovedomenia), a konkrétne výrazu „poskytnutie“, ktorý sa nachádza v uvedenom ustanovení v súvislosti s výrazom „poskytovaná“, ktorý je obsiahnutý v článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Všeobecný súd potvrdil vyhlásenie Komisie (článok 2 napadnutého rozhodnutia) ⁽¹⁾ v tom zmysle, že oznámená pomoc stanovená v dohodách je protiprávna, lebo bola poskytnutá 15. decembra 2006 v rozpore s povinnosťou predchádzajúceho upovedomenia. Nesprávne právne posúdenie v tom zmysle, že nebola dodržaná zásada práva Únie v oblasti štátnej pomoci, podľa ktorej musí byť každé posúdenie na účely určenia okamihu, kedy sa štátna pomoc považuje za „poskytnutú“, uskutočnené s ohľadom na vnútroštátnu právnu úpravu použiteľnú na posudzovaný prípad. Nesprávne právne posúdenie v tom zmysle, že bol nesprávne použitý pojem „protiprávna pomoc“ obsiahnutý v článku 1 písm. f) nariadenia č. 659/1999 ⁽²⁾. Porušenie zásady zákonnosti.

Druhý odvolací dôvod: Nesprávne právne posúdenie Všeobecným súdom, ktorý potvrdil existenciu „protiprávnej pomoci“ v dohode o pozemkoch na základe ustanovenia o lehote 12 mesiacov. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že bezdôvodne nebola uplatnená zásada práva Únie v oblasti štátnej pomoci, podľa ktorej musí byť každé posúdenie na účely určenia okamihu, kedy sa štátna pomoc považuje za „poskytnutú“, uskutočnené s ohľadom na vnútroštátnu právnu úpravu použiteľnú na posudzovaný prípad.