

Atbilstoši otrajam pamatam Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Savienības tiesības, kļūdaini novērtējusi attiecīgos faktus un nav norādījusi pienācīgu pamatojumu, uzskatot, ka tā nevar novērtēt Komisijas ierosinātos pienācīgos pasākumus, ņemot vērā to, ka tie bija tikai priekšlikumi un tikai tas, ka Nīderlandes iestādes tos pieņēma, piešķīra pienācīgiem pasākumiem saistošo spēku.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 12. maija rīkojumu lietā T-203/
10 RENV Stichting Woonpunt u.c./Eiropas Komisija 2015. gada 29. jūlijā iesniedza Stichting
Woonpunt u.c.**

(Lieta C-415/15 P)

(2015/C 337/11)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, agrāk Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (pārstāvji – P. Glazener, advocaat, un L. Hancher, profesors)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Beļģijas Karaliste, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- pilnībā vai daļēji atcelt [Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 12. maija spriedumu lietā T-203/10 RENV] atbilstoši apelācijas sūdzībā norādītajiem pamatiem;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai jauna sprieduma taisīšanai atbilstoši Tiesas juridiskajiem secinājumiem;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus gan šajā tiesvedībā, gan tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Atbilstoši pirmajam pamatam Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Savienības tiesības, kļūdaini novērtējusi attiecīgos faktus un nav norādījusi pienācīgu pamatojumu, uzskatot, ka prasītāju iebildumi ir vērsti pret 17. panta vēstuli, un ka Vispārējās tiesas kontrole nav attiecināma uz to. Ar savu vērtējumu Vispārējā tiesa neņem vērā to, kā ir redzams no LESD 108. panta 1. punkta, ka lēmuma tiesisko seku pamatojumam ir jāizriet no fakta, ka iepriekšējā situācija ir bijusi nesaderīga ar Līgumu. Vispārējā tiesa nepareizi interpretē *TFI* spriedumu, no tā secinot, ka apstrīdētā lēmuma kontrole Vispārējā tiesā ir jāaprobežo ar to, vai Komisija ir pareizi novērtējusi esošās atbalsta shēmas, kas grozīta ar Nīderlandes uzņemtajām saistībām, saderīgumu.

Atbilstoši otrajam pamatam Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Savienības tiesības, kļūdaini novērtējusi attiecīgos faktus un nav norādījusi pienācīgu pamatojumu, uzskatot, ka tā nevar novērtēt Komisijas ierosinātos pienācīgos pasākumus, ņemot vērā to, ka tie bija tikai priekšlikumi un tikai tas, ka Nīderlandes iestādes tos pieņēma, piešķirā pienācīgajiem pasākumiem saistošo spēku.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2015. gada 19. maija spriedumu lietā T-397/12 *Diputación Foral de Bizkaia*/Komisija 2015. gada 3. augustā iesniedza *Diputación Foral de Bizkaia*

(Lieta C-426/15 P)

(2015/C 337/12)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Diputación Foral de Bizkaia* (pārstāvis – I. Sáenz-Cortabarría Fernández, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- apmierināt pirmajā instancē celto prasību;
- piespriest Komisijai atlīdzināt pirmās instances un apelācijas instances tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais pamats: kļūda tiesību piemērošanā, interpretējot un piemērojot LESD 108. panta 3. punkta pirmo teikumu (pienākums iepriekš paziņot) un, konkrēti, minētajā tiesību norma esošo terminu “piešķirt” saistībā ar LESD 107. panta 1. punktā iekļauto terminu “piešķir”, ciktāl Vispārējā tiesa apstiprina Komisijas paziņojumu (Apstrīdētā lēmuma 2. pants) ⁽¹⁾, ka nolīgumos paredzētais paziņotais atbalsts ir prettiesisks, jo tas esot ticis piešķirts 2006. gada 15. decembrī, pārkāpjot pienākumu iepriekš par to paziņot. Esot tikusi pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo neesot ticis piemērots Savienības tiesību princips valsts atbalsta jomā, saskaņā ar kuru jebkurš vērtējums, lai noteiktu brīdi, kurā valsts atbalsts ir ticis “piešķirts”, ir jāveic, ņemot vērā valsts tiesisko regulējumu, kas ir piemērojams izskatāmajam gadījumam. Tāpat esot tikusi pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo esot nepamatoti ticis piemērots “prettiesiska atbalsta” jēdziens, kas paredzēts Regulas Nr. 659/1999 ⁽²⁾ 1. panta f) punktā. Esot ticis pārkāpts legalitātes princips.

Otrais pamats: kļūda tiesību piemērošanā, jo Vispārējā tiesa pamatoja “prettiesiska atbalsta” pastāvēšanu nolīgumā par sliekšņiem, pamatojoties tikai uz to, ka tika paredzēts divpadsmit mēnešu termiņš. Esot tikusi pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo esot nepamatoti ticis piemērots Savienības tiesību princips valsts atbalsta jomā, saskaņā ar kuru jebkurš vērtējums, lai noteiktu brīdi, kurā valsts atbalsts ir ticis “piešķirts”, ir jāveic, ņemot vērā valsts tiesisko regulējumu, kas ir piemērojams izskatāmajam gadījumam.