

Dictum

Het begrip „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij, moet aldus worden uitgelegd dat daaronder mede valt de doorgifte, door de exploitanten van een café-restaurant, van door een radiozender uitgezonden muziekwerken en literaire muziekwerken met behulp van een radiotoestel dat aan luidsprekers en/of aan versterkers verbonden is aan de in het lokaal aanwezige klanten.

(¹) PB C 205 van 22.6.2015.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Italië) op 29 juni 2015 — Google Ireland Limited, Google Italy Srl/Autorità per le garanzie nelle comunicazioni

(Zaak C-322/15)

(2015/C 320/21)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale amministrativo regionale per il Lazio

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Google Ireland Limited, Google Italy Srl

Verwerende partij: Autorità per le garanzie nelle comunicazioni

Prejudiciële vragen

Staat artikel 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) in de weg aan de toepassing van het bestreden besluit nr. 397/13/CONS van de Autorità di garanzia nelle telecomunicazioni (AGCOM) en van de desbetreffende bepalingen van nationaal recht, voor zover uitgelegd in de zin van de AGCOM, waarbij een complexe verklaring omtrent economische gegevens (opgesteld volgens de Italiaanse boekhoudkundige voorschriften) wordt opgelegd over de economische activiteiten waarbij Italiaanse consumenten zijn betrokken, welke verplichting wordt onderbouwd met de bescherming van de mededinging, maar noodzakelijkerwijs gekoppeld is aan de andere, beperktere institutionele taken van de AGCOM ter bescherming van pluriformiteit in de betrokken sector, en waarbij deze verplichting ook geldt voor marktdeelnemers die niet vallen onder de werkingssfeer van de nationale wetgeving voor deze sector (Testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici), met name, in casu, voor een nationale marktdeelnemer die enkel diensten verricht voor een andere groepsmaatschappij naar Iers recht, en voor deze laatste, een marktdeelnemer wiens zetel zich niet op het nationale grondgebied bevindt en die geen werknemers voor activiteiten op het nationale grondgebied inzet, met andere woorden, vormt deze verplichting een beperking van het vrij verrichten van diensten binnen de Europese Unie die een schending is van artikel 56 van het Verdrag?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Sąd Najwyższy (Polen) op 3 juli 2015 — ENEA S.A. w Poznaniu/Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(Zaak C-329/15)

(2015/C 320/22)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Najwyższy

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: ENEA S.A. w Poznaniu

Verwerende partij: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 107 VWEU aldus worden uitgelegd dat de verplichting tot afname van elektrische energie die bij gelijktijdige warmtewinning wordt geproduceerd, in de zin van artikel 9a, lid 8, van de energiewet van 10 april 1997, in de in 2006 op basis van artikel 1, nr. 13, van de wet van 4 maart 2005 tot wijziging van de energiewet en van de milieuwet (Dz. U. 2005, nr. 62, volgnummer 552) geldende versie, staatssteun vormt?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend moet worden beantwoord, moet artikel 107 VWEU dan aldus worden uitgelegd dat een als belichaming van een lidstaat beschouwde energieleverancier die is onderworpen aan de als staatssteun gekwalificeerde verplichting, zich in een procedure voor de nationale rechter op schending van die bepaling kan beroepen?
- 3) Indien de eerste en de tweede vraag bevestigend moeten worden beantwoord, moet artikel 107 VWEU juncto artikel 4, lid 3, VEU dan aldus worden uitgelegd dat de onverenigbaarheid van de nationaalrechtelijke verplichting met artikel 107 VWEU de mogelijkheid uitsluit een geldboete op te leggen aan een onderneming die de verplichting niet is nagekomen?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Treviso (Italië) op 6 juli 2015
— Strafzaak tegen Giuseppe Astone

(Zaak C-332/15)

(2015/C 320/23)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale di Treviso

Partij in de strafzaak

Giuseppe Astone

Prejudiciële vragen

- 1) Staat richtlijn 2006/112/EG van 28 november 2006 ⁽¹⁾, zoals uitgelegd door de in de motivering aangehaalde communautaire rechtspraak, in de weg aan normen van de lidstaten — zoals de hierboven weergegeven in Italië geldende normen (artikel 19 van presidentieel decreet nr. 633/1972) — die, ook voor de toepassing van de strafwet, de mogelijkheid uitsluiten om het recht van aftrek uit te oefenen wanneer de btw-aangiften, en in het bijzonder de aangifte over het tweede jaar volgend op het jaar waarin het recht op aftrek is ontstaan, niet zijn ingediend?