

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 34, 35 και 36 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με το άρθρο 14 του κανονισμού (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων ⁽¹⁾, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική κανονιστική ρύθμιση κατά την οποία απαγορεύεται η παραγωγή ή επεξεργασία ή/και η διάθεση στην αγορά ενός συμπληρώματος τροφίμων το οποίο περιέχει αμινοξέα (συγκεκριμένα: L-ιστιδίνη), στον βαθμό που για το προϊόν αυτό δεν χορηγείται υπό πρόσθετες ουσιαστικές προϋποθέσεις άδεια παρεκκλίσεως περιορισμένης χρονικής ισχύος, η χορήγηση της οποίας εναπόκειται στην κρίση της εθνικής αρχής;
- 2) Προκύπτει από τη συστηματική εξέταση των άρθρων 14, 6, 7, 53 και 55 του κανονισμού (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων, ότι η απαγόρευση μεμονωμένων τροφίμων ή πρόσθετων τροφίμων σε εθνικό επίπεδο τελεί υπό τις εκεί θεσπιζόμενες προϋποθέσεις; Εμποδίζει το πλαίσιο αυτό τη θέσπιση εθνικής κανονιστικής ρυθμίσεως όπως αυτή που περιγράφεται στο πρώτο ερώτημα;
- 3) Έχει το άρθρο 8 του κανονισμού (ΕΚ) 1925/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με την προσθήκη βιταμινών και ανόργανων συστατικών και ορισμένων άλλων ουσιών στα τρόφιμα ⁽²⁾, την έννοια ότι εμποδίζει τη θέσπιση εθνικής κανονιστικής ρυθμίσεως όπως αυτή που περιγράφεται στο πρώτο ερώτημα;

⁽¹⁾ ΕΕ L 31, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 404, σ. 26.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 11 Ιουνίου 2015 — X κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-283/15)

(2015/C 294/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: X

Ανααιρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει οι διατάξεις της ΣΛΕΕ περί της ελεύθερης κυκλοφορίας να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση βάσει της οποίας πολίτης της Ένωσης, ο οποίος κατοικεί στην Ισπανία και του οποίου τα επαγγελματικά εισοδήματα φορολογούνται περίπου μέχρι το 60 % από τις Κάτω Χώρες και περίπου μέχρι το 40 % από την Ελβετία, δεν δύναται να αφαιρέσει από τα φορολογούμενα από τις Κάτω Χώρες επαγγελματικά εισοδήματά του τα αρνητικά εισοδήματα που απορρέουν από ευρισκόμενο στην Ισπανία ιδιόκτητο οίκημα, το οποίο χρησιμοποιήθηκε για προσωπικούς λόγους, ακόμη και αν αυτός έχει στο κράτος κατοικίας του, που είναι η Ισπανία, τόσο χαμηλό εισόδημα ώστε τα προαναφερθέντα αρνητικά εισοδήματα να μην μπορούν να οδηγήσουν σε μείωση φόρου στο κράτος κατοικίας κατά το συγκεκριμένο έτος;

- 2) (Α) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής στο πρώτο ερώτημα, πρέπει κάθε κράτος μέλος στο οποίο ο πολίτης της Ένωσης αποκτά μέρος των εισοδημάτων του, να λαμβάνει υπόψη ολόκληρο το ποσό των προαναφερθέντων αρνητικών εισοδημάτων; Ή η υποχρέωση αυτή έχει εφαρμογή μόνο για ένα από τα συγκεκριμένα κράτη ασκήσεως της επαγγελματικής δραστηριότητας, και, σε καταφατική περίπτωση, για ποιο; Ή ακόμη πρέπει κάθε ένα από τα κράτη ασκήσεως της επαγγελματικής δραστηριότητας (τα οποία δεν είναι το κράτος κατοικίας) να επιτρέπουν την έκπτωση μέρους αυτών των αρνητικών εισοδημάτων; Κατά ποιον τρόπο πρέπει στην τελευταία περίπτωση να καθοριστεί το μέρος που εκπίπτει;
- (Β) Έχει εν προκειμένω καθοριστική σημασία το κράτος μέλος εντός του οποίου παρέχεται πραγματικά η εργασία, ή το κράτος μέλος που είναι αρμόδιο να φορολογήσει τα εισοδήματα που αποκτήθηκαν από την εργασία αυτή;
- 3) Είναι διαφορετική η απάντηση στα ερωτήματα υπό τον αριθμό 2, αν ένα από τα κράτη στα οποία ο πολίτης της Ένωσης αποκτά τα εισοδήματά του είναι η Ελβετία, η οποία δεν είναι κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ούτε αποτελεί μέρος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου;
- 4) Ποια σημασία έχει συναφώς το αν η νομοθεσία του κράτους κατοικίας του φορολογουμένου (εν προκειμένω, η Ισπανία) παρέχει σε αυτόν τη δυνατότητα εκπτώσεως τόκων ενυπόθηκου δανείου για το ιδιόκτητο οίκημά του, καθώς και τη δυνατότητα συμψηφισμού των εντεύθεν φορολογικών ζημιών του συγκεκριμένου έτους με ενδεχόμενα εισοδήματα από το κράτος αυτό κατά τα επόμενα έτη;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht München (Γερμανία) στις 15 Ιουνίου 2015 — Medical Imaging Systems GmbH (MIS) κατά Hauptzollamt München

(Υπόθεση C-288/15)

(2015/C 294/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht München

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Καθού: Hauptzollamt München

Προδικαστικά ερωτήματα

Είναι κρίσιμη για την κατάταξη εμπορεύματος στη διάκριση 6211 33 10 00 0 «Ενδύματα εργασίας» της Συνδυασμένης Ονοματολογίας⁽¹⁾ μόνον η εξωτερική του μορφή ή η προοριζόμενη χρήση του, ή πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα 3, στοιχείο β', και τα στοιχεία που προσδίδουν στο εμπόρευμα τον ουσιώδη χαρακτήρα του;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 1987 για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 256 της 7.9.1987, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 927/2012 της Επιτροπής, της 9ης Οκτωβρίου 2012 (ΕΕ L 304, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Krajský súd v Prešove (Σλοβακία) στις 15 Ιουνίου 2015 — Jozef Grundza

(Υπόθεση C-289/15)

(2015/C 294/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Krajský súd v Prešove