

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Recurs introdus la 6 februarie 2015 de Arthur Lambauer împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera întâi) din 11 decembrie 2014 în cauza T-490/14, Arthur Lambauer/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-52/15 P)

(2015/C 337/02)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Recurent:* Arthur Lambauer*Cealaltă parte din procedură:* Consiliul Uniunii Europene

Prin Ordonanța din 3 septembrie, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a șasea) a respins recursul și a decis ca recurentul să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Judecătoria Balș (România) la data de 28 mai 2015 – SC Casa Noastră SA/Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR

(Cauza C-245/15)

(2015/C 337/03)

*Limba de procedură: română***Instanța de trimitere***Judecătoria Balș***Părțile din acțiunea principală***Reclamantă:* SC Casa Noastră SA*Pârât:* Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR**Întrebările preliminare**

- 1) În ce măsură sintagma **indiferent de cine sunt organizate** din cuprinsul articolului 2 punctul 3 din Regulamentul (CE) nr. 1073/2009 ⁽¹⁾ poate fi interpretată în sensul că serviciul regulat de transport poate fi organizat de un agent economic pentru transportul propriilor lucrători la și de la locul de muncă?

- 2) În ce măsură sintagma **transportul de călători prin servicii regulate, traseul liniei nedepășind 50 km**, din cuprinsul articolul 3 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 561/2006 ⁽²⁾ poate fi interpretat în sensul că este aplicabil pentru lucrători, în deplasarea la sau de la locul de muncă?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1073/2009 al Parlamentului european și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006 (JO L 300, p. 88)

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 561/2006 al Parlamentului european și al Consiliului din 15 martie 2006 privind armonizarea anumitor dispoziții ale legislației sociale în domeniul transporturilor rutiere, de modificare a Regulamentelor (CEE) nr. 3821/85 și (CE) nr. 2135/98 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 3820/85 al Consiliului (JO L 102, p. 1, Ediție specială 05/vol. 8, p. 214)

**Recurs introdus la 11 iulie 2015 de Easy Sanitary Solutions BV împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a opta) din 13 mai 2015 în cauza T-15/13, Group Nivelles/OAPI – Easy Sanitary Solutions
(canal de evacuare pentru duș)**

(Cauza C-361/15 P)

(2015/C 337/04)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Recurentă: Easy Sanitary Solutions BV (reprezentant: F. Eijssvogels, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și Group Nivelles BVBA

Concluziile recurente

- Solicitarea, adresată Curții de Justiție, pe baza motivelor [...] invocate și a explicațiilor aferente acestora, de a anula în parte Hotărârea Tribunalului din 13 mai 2015 în cauza T-15/13 și de a obliga partea care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv

Aspectul a)

Tribunalul a încălcat dispozițiile articolului 25 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002 ⁽¹⁾, întrucât a concluzionat că un desen sau un model anterior încorporat sau aplicat unui produs diferit de cel vizat de un desen sau un model ulterior ar fi, în principiu, relevant pentru aprecierea noutății, în sensul articolului 5 din Regulamentul nr. 6/2002, a acestui desen sau model ulterior și că modul de redactare a acestui ultim articol ar exclude posibilitatea ca un desen sau model industrial să fie considerat nou dacă un desen sau model industrial identic a fost anterior divulgat publicului, oricare ar fi produsul în care desenul sau modelul industrial anterior urmează să fie încorporat sau căruia urmează să îi fie aplicat. Întrucât a concluzionat că „sectorul în cauză”, în sensul articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002, nu ar fi limitat la cel al produsului în care desenul sau modelul industrial contestat urmează să fie încorporat sau căruia urmează să îi fie aplicat, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept.

Aspectul b)

Tribunalul a încălcat dispozițiile articolului 25 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 5 din Regulamentul nr. 6/2002, întrucât a concluzionat că un desen sau un model comunitar nu poate fi considerat nou, în sensul articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002, dacă un desen sau un model identic fusese divulgat publicului înainte de datele menționate în această dispoziție, chiar și atunci când acest desen sau model anterior ar urma să fie încorporat într-un produs diferit sau ar urma să fie aplicat unui alt produs decât produsul sau produsele indicate în cererea de înregistrare în temeiul articolului 36 alineatul (2) din Regulamentul nr. 6/2002.