Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 27. februārī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *Sprengen/Pakweg Douane BV/Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-97/15)

(2015/C 171/19)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Sprengen/Pakweg Douane BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai KN 84. nodaļas 5C piezīmes pēdējā daļa – neatkarīgi no tā, vai tiek ņemts vērā Informācijas tehnoloģiju nolīguma A un B pielikums – ir jāinterpretē tādējādi, ka tādas ierīces kā šajā spriedumā aprakstītie *screenplays* ir klasificējamas KN apakšpozīcijā 8471 70 50 kā "cieto disku diskdziņi", lai arī attiecīgajām ierīcēm ir tādas pazīmes un īpašības, kas ļauj tām reproducēt uz televizora vai videomonitora cietajos diskos uzglabātās multivides datnes, vispirms pārvēršot šīs datnes analogajos signālos?

2) Gadījumā, ja uz 1. jautājumu tiktu sniegta noliedzoša atbilde, vai KN pozīcija 8521 ir jāinterpretē tādējādi, ka tādas ierīces kā *screenplays* var tikt klasificētas šajā pozīcijā pat tad, ja to video reproducēšanas funkcija nav to vienīgā funkcija, bet ir to galvenā funkcija?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 27. februārī iesniedza *Juzgado de lo Social nº 33 de Barcelona* (Spānija) – *María Begoña Espadas Recio/Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE)*

(Lieta C-98/15)

(2015/C 171/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Social nº 33 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāja: *María Begoña Espadas Recio*

Atbildētājs: *Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE)*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai, piemērojot Tiesas 2010. gada 10. jūnija spriedumā lietā C-395/08 *Bruno-Pettini* iedibināto judikatūru, Pamatnolīguma par nepilnu darba laiku, kurš ir pievienots Direktīvai 97/81/EK ([1]) par Pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu, 4. klauzula ir jāinterpretē tādējādi, ka tā ir piemērojama attiecībā uz tādu bezdarbnieka pabalstu, kāds noteikts Spānijas Vispārējā sociālā nodrošinājuma likuma 210. pantā, kas ir balstīts uz iemaksu principu un tiek finansēts vienīgi no darbinieka un uzņēmumu, kuri to algo, iemaksām, pamatojoties uz nodarbinātības periodu, par kuru veiktas iemaksas sešos iepriekšējos gados pirms bezdarbnieka statusa piešķiršanas?

2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai, piemērojot Tiesas 2010. gada 10. jūnija spriedumā lietā C-395/08 *Bruno-Pettini* iedibināto judikatūru, Pamatnolīguma par nepilnu darba laiku, kurš ir pievienots Direktīvai 97/81/EK, 4. klauzula ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā valsts tiesību norma, kura, kā Karaļa [1985. gada] 2. aprīļa Dekrēta Nr. 625/1985 (Noteikumi par bezdarbnieku pabalstiem) 3. panta 4. punkts, uz kuru atsaucas Vispārējā sociālā nodrošinājuma likuma 7. papildnoteikuma 1. punkta 4. noteikums – "vertikālā" nepilna darba laika darba gadījumā (darbs trīs dienas nedēļā) – aprēķinot bezdarbnieku pabalsta izmaksas ilgumu, izslēdz nenostrādātās dienas, lai gan par tām ir veiktas iemaksas, tādējādi samazinot piešķirtā pabalsta izmaksas ilgumu?

3) Vai Direktīvas 79/7 ([2]) 4. pantā noteiktais tiešas vai netiešas diskriminācijas aizliegums dzimuma dēļ ir jāinterpretē tā, ka tas aizliedz vai tam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā Karaļa [1985. gada] 2. aprīļa Dekrēta Nr. 625/1985 (Noteikumi par bezdarbnieku pabalstiem) 3. panta 4. punkts, kas "vertikālā" nepilna darba laika darba gadījumā (darbs trīs dienas nedēļā) izslēdz no iemaksu dienu aprēķina nenostrādātās dienas, tādējādi samazinot piešķirtā pabalsta izmaksas ilgumu?

([1]) OV L 14, 9. lpp.
([2]) Padomes 1978. gada 19. decembra Direktīva 79/7/EEK par pakāpenisku vienlīdzīgas attieksmes principa pret vīriešiem un sievietēm īstenošanu sociālā nodrošinājuma jautājumos (OV L 6, 24. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 27. februārī iesniedza *Tribunal Supremo (Sala de lo Civil)* (Spānija) – *Christian Liffers/Producciones Mandarina, S.L.* un *Gestevisión Telecinco, S.A.*

(Lieta C-99/15)

(2015/C 171/21)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo (Sala de lo Civil)

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: *Christian Liffers*

Pārējie lietas dalībnieki: *Producciones Mandarina, S.L.* un *Gestevisión Telecinco, S.A.*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/48/EK par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu ([1]) 13. panta 1. punktu var interpretēt tādējādi, ka persona, kas cietusi no intelektuālā īpašuma tiesību aizskāruma un prasa mantiskā kaitējuma kompensāciju, kas balstīta uz to honorāru vai maksu summu, kas tai pienāktos, ja pārkāpējs būtu lūdzis atļauju izmantot attiecīgās intelektuālā īpašuma tiesības, nevar prasīt arī kompensāciju par nodarīto morālo kaitējumu?

([1]) OV L 157, 45. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 17. nod., 2. sēj., 32. lpp.