

A vitatott védjegy: a „MEISSEN” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy –9 413 527. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2014. szeptember 29-én hozott határozata (R 1182/2013-4. sz. és R 1245/2013-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2014. december 26-án benyújtott kereset – Slovak Telekom kontra Bizottság

(T-851/14. sz. ügy)

(2015/C 127/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Slovak Telekom a.s. (Pozsony, Szlovák Köztársaság) (képviselők: D. Geradin ügyvéd és R. O'Donoghue barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- a felperest érintő részében semmisítse meg a vitatott határozat 1. és 2. cikkét;
- másodlagosan, csökkentse a felperessel szemben a vitatott határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- abban az esetben, ha a Bíróság a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja, vagy érdemben elutasítja, kötelezze a feleket, hogy maguk viseljék saját költségeiket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetében a 2014. október 16-án hozott (AT.39523 – Slovak Telekom ügy) bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely a felperessel és az anyavállalatával szemben bírságot szabott ki a szlovák szélessávú piacon folytatott, az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke értelmében vett visszaélésszerű magatartás miatt.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett le, amikor azt állapította meg, hogy a felperes visszaélésszerűen megtagadta a szolgáltatást.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az árpréshatás megállapítása kapcsán megsértette a felperes védelemhez való jogát. A felperes előadja, hogy:
 - a Bizottság nem emelt indokolt kifogást a felperes által a vitatott határozat meghozatala előtt előadott egyes releváns költségszámítási elvekkel, módszerekkel és adatokkal kapcsolatban;
 - a Bizottság először a vitatott határozatban ismertetett egy új, „több időszakot felölelő” megközelítést, amely a 2005-ös, korábban pozitív árrést negatívvá alakítja.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a tényállás megállapítása során nyilvánvaló hibát követett el és/vagy tévesen alkalmazta a jogot és/vagy nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor azt állapította meg, hogy a felperes magatartása árpréshatást fejtett ki. A felperes azt állítja, hogy:
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a hosszú távú átlagos határköltség (LRAIC) számításának elveit, módszereit és adatait, valamint figyelmen kívül hagyta a felperes tényleges LRAIC költségeit; és
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és/vagy nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a „több időszakot felölelő” megközelítés alkalmazásakor.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, mivel azt állapította meg, hogy a felperes és a Deutsche Telekom egyetlen vállalkozás részét képezik, és hogy mindketten felelősséggel tartoznak a felperes állítólagos jogsértéséért.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a bírság összegének megállapításakor tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, valamint megsértette az egyenlő bánásmód elvét.

2015. február 2-án benyújtott kereset – Németország kontra Bizottság

(T-47/15. sz. ügy)

(2015/C 127/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze, K. Petersen meghatalmazottak és T. Lübbig ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság