

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2014 — August Wolff και Remedia κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-672/14 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα — Άδεια κυκλοφορίας φαρμάκων που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Έλλειψη επείγοντος)**

(2015/C 081/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αιτούσες: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Γερμανία), και Remedia d.o.o. (Ζάγκρεμπ, Κροατία) (εκπρόσωποι: P. Klappich, C. Schmidt και P. Arbeiter, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Šimerdová, A. Sipos και B.-R. Killmann)

Αντικείμενο

Αναστολή εκτελέσεως της εκτελεστικής απόφασης C(2014) 6030 τελικό, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 19ης Αυγούστου 2014, σχετικά με τις άδειες κυκλοφορίας φαρμάκων για τοπική ανθρώπινη χρήση με υψηλή συγκέντρωση εστραδιόλης βάσει του άρθρου 31 της οδηγίας 2001/83/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (EE L 311, σ. 67).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Ανακαλεί τη διάταξη της 2ας Οκτωβρίου 2014.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 4ης Δεκεμβρίου 2014 — Tempus Energy και Tempus Energy Technology κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-793/14)**

(2015/C 081/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Tempus Energy Ltd (Reading, Ηνωμένο Βασίλειο) και Tempus Energy Technology Ltd (Cheltenham, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: J. Derenne, J. Blockx, C. Ziegler και M. Kinsella, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά της έξοδα καθώς και στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή τους οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της απόφασης C(2014) 5083 τελικό της Επιτροπής, της 23ης Ιουλίου 2014, στην υπόθεση SA.35980 (2014/N-2) — Ηνωμένο Βασίλειο, Electricity Market Reform — Capacity Market.

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, τις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και εκτίμησε πλημμελώς τα πραγματικά περιστατικά, στο μέτρο που δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας. Οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι:
 - η Επιτροπή δεν εκτίμησε ορθά τον πιθανό ρόλο που διαδραματίζει η ανταπόκριση από την πλευρά της ζήτησης [Demand-Side Response, DSR] στην αγορά επάρκειας ισχύος του Ηνωμένου Βασιλείου·
 - οι περιορισμοί που θεσπίζονται σχετικά με τη διάρκεια των συμβάσεων DSR στην αγορά επάρκειας ισχύος παραβιάζουν τις αρχές της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων και στηρίζονται σε πλημμελή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών·
 - η θέσπιση της υποχρέωσης όσων δραστηριοποιούνται στη DSR να επιλέξουν μεταξύ μεταβατικών και σταθερών δημοπρασιών παραβιάζει τις αρχές της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων·
 - η μέθοδος υπολογισμού της ανακτήσεως του κόστους στην αγορά επάρκειας ισχύος παραβιάζει τις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της αναλογικότητας·
 - η αναφορά σε επεισόδια ανεπάρκειας ισχύος με αόριστη και όχι χρονικά προσδιορισμένη διάρκεια, που γίνεται στο πλαίσιο των σταθερών δημοπρασιών της αγοράς επάρκειας ισχύος, είναι αντίθετη στις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης·
 - η πρόβλεψη υποχρεωτικής καταθέσεως εγγυητικής επιστολής για τη συμμετοχή στις δημοπρασίες στο πλαίσιο της αγοράς επάρκειας ισχύος παραβιάζει τις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης· και
 - η μη πρόβλεψη, στο πλαίσιο της αγοράς επάρκειας ισχύος, μιας πρόσθετης αμοιβής για εξοικονόμηση στις απώλειες μετάδοσης και διανομής από την DSR παραβιάζει τις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
2. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της.

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2014 — Gazprom Neft κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-799/14)

(2015/C 081/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gazprom Neft ΟΑΟ (Αγία Πετρούπολη, Ρωσία) (εκπρόσωποι: L. Van den Henden, δικηγόρος, και S. Cogman, Solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Συμβούλιο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 3, της αποφάσεως 2014/659/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 8ης Σεπτεμβρίου 2014 ⁽¹⁾, με το οποίο προστέθηκε το άρθρο 4α στην απόφαση 2014/512/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου·
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 3, του κανονισμού 960/2014 του Συμβουλίου, της 8ης Σεπτεμβρίου 2014 ⁽²⁾, με το οποίο προστέθηκε το άρθρο 3α στον κανονισμό 833/2014 του Συμβουλίου·
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 1, και το παράρτημα της αποφάσεως 2014/659/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, καθόσον προσθέτουν το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχεία β' έως δ', το άρθρο 1, παράγραφος 3, και το παράρτημα ΙΙΙ της αποφάσεως 2014/512/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, καθόσον οι διατάξεις αυτές αφορούν την προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 5, το άρθρο 1, παράγραφος 9, και το παράρτημα ΙΙΙ του κανονισμού 960/2014 του Συμβουλίου, καθόσον προσθέτουν το άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχεία β' έως δ', το άρθρο 5, παράγραφος 3, και το παράρτημα VI του κανονισμού 833/2014 του Συμβουλίου, καθόσον οι διατάξεις αφορούν την προσφεύγουσα·