

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Prasītājai nevienā brīdī neesot paziņoti “nopietni un ticami pierādījumi” vai “konkrēti pierādījumi un informācija”, lai pierādītu tādas lietas esamību, kas varētu pamatot pret to veiktos ierobežojošos pasākumus, kā tas ir prasīts Tiesas judikatūrā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome prasītājai nav pietiekami pamatojusi tās iekļaušanu sarakstā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir būtiski pārkāpusi prasītājas pamattiesības uz īpašumu un aizskārusi tās reputāciju. Ierobežojošie pasākumi esot veikti bez pienācīgiem aizsardzības pasākumiem, kas prasītājai ļautu lietderīgi paust savu viedokli Padomei. Padome nav pierādījusi, ka būtiskais prasītājas īpašumtiesību aizskārums būtu pamatots un samērīgs. Prasītājai nodarītajam aizskārumam nav tikai finansiāla ietekme un tas ir nodarījis kaitējumu arī tās reputācijai.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Pretēji vienīgajam iemeslam, kādēļ tā tika iekļauta sarakstā, nav nekādas informācijas vai pierādījumu, ka prasītāja faktiski būtu sniegusi “atbalstu Sīrijas režīmam” un ka tā no šī režīma būtu guvusi labumu. Turklāt Padome esot kļūdaini identificējusi prasītāju kā “*Tri Ocean Trading*” jeb “*Tri-Ocean Energy*”, liekot domāt, ka abas minētās juridiskās personas ir viena un tā pati sabiedrība. Prasītāja ir atsevišķa sabiedrība, kas nav saistīta ar *Tri Ocean Trading*.

Prasība, kas celta 2014. gada 24. oktobrī – *Gazprom Neft*/Padome

(Lieta T-735/14)

(2014/C 448/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gazprom Neft OAO (Sanktpēterburga, Krievija) (pārstāvji – *L. Van den Hende* un *S. Cogman*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes 2014. gada 31. jūlija Lēmuma 2014/512/KĀDP 4. pantu;
- atcelt Padomes 2014. gada 31. jūlija Regulas (ES) Nr. 833/2014 3. panta 3. un 4. punktu;
- piespriest Padomei atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots LESD 296. panta pārkāpums.

- Prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā KĀDP lēmumā un apstrīdētajā regulā nav sniegta pietiekama argumentācija un līdz ar to tiek pārkāpts LESD 296. pants.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajām tiesību normām ir neatbilstošs juridiskais pamats.

— Prasītāja apgalvo, ka LESD 215. pants ir neatbilstošs juridiskais pamats apstrīdētās regulas tiesību normām, jo nav pietiekamu saikņu starp prasītāju un i) Krievijas valdību un ii) acīmredzamo mērķi, kas ir noteikts sankcijām. Atbilstoši šiem principiem arī ir jāpiemēro LESD 29. pants kā ierobežojošo pasākumu pret trešajām valstīm juridiskais pamats.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips un pamattiesības.

— Prasītāja apgalvo, ka apstrīdētās tiesību normas nav saderīgas ar samērīguma principu un pamattiesībām. Apstrīdētās tiesību normas ir nesamērīga iejaukšanās prasītājas brīvībā īstenot uzņēmējdarbību un prasītājas tiesībās uz īpašumu, jo tā nav piemērota, lai sasniegtu to mērķus (un tādēļ arī tās nav nepieciešamas), un katrā ziņā tās uzliek slogu, kas ļoti lielā mērā pārsniedz jebkādas iespējamās ieguvumus.

Prasība, kas celta 2014. gada 27. oktobrī – *Monster Energy/ITSB – Home Focus* (“MoMo Monsters”)

(Lieta T-736/14)

(2014/C 448/45)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Monster Energy Company (Corona, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – P. Brownlow, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: Home Focus Development Ltd (Tortola, Britu Virdžīnu Salas)

Informācija par procesu ITSB

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā preču zīme: vārdiska preču zīme “MoMo Monsters” – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 513 372

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju otrās padomes 2014. gada 7. augusta lēmums lietā R 1167/2013–2

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums
-