

2014. október 8-án benyújtott kereset –Bonney kontra OHIM – Bruno (ATHEIST)**(T-714/14. sz. ügy)**

(2014/C 431/63)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* David Bonney (London, Egyesült Királyság) (képviselő: D. Farnsworth Solicitor)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Vanessa Bruno (Párizs, Franciaország)**Az OHIM előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes.*A vitatott védjegy:* ATHEIST közösségi szóvédjegy – 10 034 874. sz. védjegybejelentés.*Az OHIM előtti eljárás:* felszólalási eljárás.*A megtámadott határozat:* az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2014. augusztus 5-én hozott határozata (R 803/2013-4. sz. ügy).**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a felszólalást annyiban, amennyiben az a 18., 25. és 35. osztályba tartozó árukat és szolgáltatásokat érinti;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2014. október 9-én benyújtott kereset – NK Rosneft és társai kontra Tanács**(T-715/14. sz. ügy)**

(2014/C 431/64)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperesek:* NK Rosneft OAO (Moszkva, Oroszország); RN-Shelf-Arctic OOO (Moszkva); RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO (Juzsno-Szahalinszk, Oroszország); RN-Exploration OOO (Moszkva) és Tagulskoe OOO (Krasznojarszk, Oroszország) (képviselő: T. Beazley QC)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek***A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:*

- semmisítse meg a 2014. szeptember 8-i 2014/659/KKBP tanácsi határozattal módosított, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 2014/512/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (2) bekezdésének b), c) és d) pontját, valamint (3) bekezdését és III. mellékletét;

- semmisítse meg a 2014. szeptember 8-i 960/2014/EU tanácsi rendelettel módosított, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikkét, 3a. cikkét, 4. cikkének (3)–(4) bekezdését, II. mellékletét, 5. cikke (2) bekezdésének b), c) és d) pontját, valamint (3) bekezdését, VI. mellékletét és 11. cikkét;
- továbbá vagy másodlagosan semmisítse meg a 833/2014/EU tanácsi rendeletet és a 2014/512/KKBP tanácsi határozatot a felperesekre vonatkozó részükből;
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek kilenc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem szolgáltatott elegendő indokokat a felperesek által megsemmisíteni kért rendelkezések (a továbbiakban: releváns intézkedések) érdemi vagy eljárási jogszerűsége teljes felülvizsgálatának a lehetővé tétele érdekében, valamint a releváns intézkedések tekintetében megsértette a felperesek védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.
2. A második jogalap azon alapul, hogy nem létezett a Tanács által szolgáltatott olyan bizonyíték, amely igazolhatja vagy igazolja azt, hogy a releváns intézkedéseknek törvényes vagy jogszerű célja van.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a releváns intézkedések sértik az Európai Unió nemzetközi jogi kötelezettségeit az Oroszországgal és/vagy a GATT-tal kötött partnerségi és együttműködési megállapodás alapján.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel a releváns intézkedések elfogadására, vagy ezen intézkedések jogellenesek, mivel a 2014/512/KKBP tanácsi határozat kinyilvánított célja és az annak elérésére választott eszközök közötti ésszerű kapcsolat nem nyilvánvaló vagy nincs indokokkal alátámasztva.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a 833/2014/EU tanácsi rendelet nem juttatta megfelelően érvényre a 2014/512/KKBP tanácsi határozat rendelkezéseit, amennyiben elfogadása tekintetében a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel, vagy amennyiben hatáskörrel rendelkezett, nem fogadhatta el jogszerűen a 833/2014/EU tanács rendelet 3. cikkét, amely (legalábbis) első látásra ellentétes a 2014/512/KKBP tanácsi határozat releváns rendelkezéseivel, különösen a 4. cikkével.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel a releváns intézkedések elfogadására vagy nem fogadhatta el jogszerűen azokat, mivel sértik az egyenlő bánásmód és az önkényes eljárás tilalmának alapvető elvét.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy Tanács nem rendelkezett hatáskörrel a releváns intézkedések elfogadására vagy nem fogadhatta el jogszerűen azokat, mivel nem arányosak – vagy nem tűntek arányosnak – a 2014/512/KKBP tanácsi határozat által követett céllal. Továbbá az arányosságuk hiányának következtében a rendelkezések a) sértik az Unió jogalkotási hatáskörét a közös kereskedelempolitika területén, valamint b) a felperesek tulajdonhoz való alapvető jogába és/vagy a vállalkozás szabadságába történő megengedhetetlen beavatkozásnak minősülnek.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy különösen a releváns intézkedésekre és a jellegükre vonatkozó magyarázat hiányában legalább a megtámadott rendelkezés célkitűzésének egy része szolgálhatott volna a kinyilvánított céltól eltérő célként, valamint hogy egy másik további megfontolásból visszaéltek a 2014/512/KKBP tanácsi határozatba foglalt hatáskörökkel.
9. A kilencedik jogalap a jogbiztonság alkotmányos garanciájának – beleértve a releváns intézkedésekben szereplő kulcskifejezések világosságának hiányát – a megsértésén alapul.

2014. október 10-én benyújtott kereset – Hong Kong Group kontra OHIM – WE Brand (W E)

(T-718/14. sz. ügy)

(2014/C 431/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hong Kong Group Oy (Vantaa, Finnország) (képviselő: J. Spåre ügyvéd)