

- 2) *Talan ogillas i övrigt.*
- 3) *Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.*

⁽¹⁾ EUT C 344, 23.11.2013

Talan väckt den 24 september 2014 – Hamr Sport mot kommissionen

(Mål T-693/14)

(2015/C 007/40)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Hamr Sport a.s. (Prag, Republiken Tjeckien) (ombud: advokaten T. Capoušek)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att kommissionens beslut av den 11 juni 2014 (SA.33575 – Ideella idrottsanläggningar) är ogiltigt,
- ogiltigförklara det angripna beslutet som fattats av kommissionen, och
- återförvisa ärendet till Europeiska kommissionen för vidare utredning och vidtagande av åtgärder för att avhjälpa den beskrivna situationen.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Det angripna beslutet är felaktigt eftersom svaranden, vid förfarandet som föregick det angripna beslutet, inte på ett korrekt sätt bemötte sökandens samtliga vittnesmål och framställningar, i synnerhet avseende huruvida förekomsten av olagligt statligt stöd var bevisad.
2. Svaranden kan inte grunda det angripna beslutet på undantaget i artikel 107.3.c FEUF, eftersom förutsättningarna och förhandsvillkoren för dess tillämplighet inte är uppfyllda.
3. På grund av dess egenskap av juridisk person (som ett affärsdrivande företag) har sökanden inte rätt att delta i något förfarande avseende beviljande av subventioner som ges av ministeriet för utbildning, ungdom och idrott, även om det faktiskt verkar på samma marknad som dess konkurrenter och stödjer samma målgrupp – mottagarna (vilka också är identiska i fråga om allmänintresset).

Talan väckt den 7 oktober 2014 – CEAHR mot kommissionen

(Mål T-712/14)

(2015/C 007/41)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna P. Mathijsen och P. Dyrberg)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut C(2014) 5462 final av den 29 juli 2014, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden har genom förevarande talan yrkat ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2014) 5462 final av den 29 juli 2014 i ärende AT.39097 – Reparation av klockor, varigenom kommissionen avslog sökandens klagomål, enligt artikel 7.2 i förordning nr 773/2004⁽¹⁾, om att flera tillverkare av prestige/lyxklockor har vägrat att tillhandahålla reservdelar till självständiga reparatörer.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden att i) kommissionens slutsatser grundas på en uppenbart oriktig rättslig och faktisk bedömning, ii) att det angripna beslutet inte i tillräcklig mån motiverar skälen till kommissionens slutsatser, och iii) att det angripna beslutet är följden av ett förfarande där kommissionen underlåtit att noggrant granska de rättsliga och faktiska omständigheterna som åberopats i klagomålet, i strid med sökandens rätt till god förvaltning.

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 av den 7 april 2004 om kommissionens förfaranden enligt artiklarna [101 FEUF] och [102 FEUF] (EUT L 123, s. 18).

Talan väckt den 10 oktober 2014 – Rotenberg mot rådet

(Mål T-720/14)

(2015/C 007/42)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Arkady Romanovich Rotenberg (Sankt Petersburg, Ryssland) (ombud: D. Pannick, QC, samt advokaterna M. Lester, S. Hey och H. Brunskill)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut 2014/508/Gusp och rådets genomförande-förordning nr 826/2014, i den mån som dessa åtgärder rör honom,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att rådet underlåtit att ange en tillfredsställande motivering eller tillräckliga skäl för att ha fört upp sökanden på förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Ukraina.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att rådet uppenbart har gjort en felaktig bedömning genom att anse att något av kriterier i de angripna åtgärderna för att föras upp på förteckningen var uppfyllda i sökandens fall.