Recurso interpuesto el 22 de septiembre de 2014 — Niche Generics/Comisión**(Asunto T-701/14)**

(2014/C 431/61)

*Lengua de procedimiento: inglés***Partes**

Demandante: Niche Generics Ltd (Hitchin, Reino Unido) (representantes: E. Batchelor y M. Healy, Solicitors, y F. Carlin, Barrister)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión impugnada.
- Anule la multa impuesta o bien reduzca su importe.
- Condene a la Comisión al pago de sus propias costas y de las costas de la demandante en relación con este procedimiento.

Motivos y principales alegaciones

Mediante el presente recurso, la demandante solicita la anulación parcial de la Decisión C (2014) 4955 final de la Comisión, de 9 de julio de 2014, en el asunto AT.39612 — Perindopril (Servier).

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca once motivos.

1. Primer motivo, basado en que la Comisión no aplicó correctamente el criterio jurídico de «naturaleza objetivamente necesaria» para determinar si el acuerdo de transacción en materia de patentes entre la demandante y Servier está comprendido en el ámbito de aplicación del artículo 101 TFUE, apartado 1.
2. Segundo motivo, basado en que la Comisión violó el principio de igualdad de trato al no aplicar las directrices del Reglamento de exención por categorías de transferencia de tecnología al acuerdo celebrado por la demandante.
3. Tercer motivo, basado en que la Comisión cometió un error de Derecho al considerar que el acuerdo constituye una infracción del artículo 101 TFUE, apartado 1, por el objeto.
4. Cuarto motivo, basado en que la Comisión aplicó incorrectamente su propio criterio jurídico de «infracción por el objeto» a los hechos concretos relativos a la demandante.
5. Quinto motivo, basado en que la Comisión cometió un error de Derecho al concluir que el acuerdo de transacción tenía efectos contrarios a la competencia.
6. Sexto motivo, con carácter subsidiario, basado en que la Comisión cometió un error de Derecho al no reconocer que el acuerdo de transacción cumple los criterios de exención del artículo 101 TFUE, apartado 3.
7. Séptimo motivo, basado en que la Comisión vulneró el derecho de defensa de la demandante y el principio de buena administración al actuar de manera opresiva en su investigación en lo que se refiere a los documentos amparados por el secreto profesional.
8. Octavo motivo, basado en que la Comisión violó el principio de igualdad de trato en el cálculo de la multa al tratar a la demandante y a Servier de manera diferente sin justificación objetiva.
9. Noveno motivo, basado en que la Comisión violó el principio de proporcionalidad y no respetó sus propias directrices ni la práctica anterior consolidada al imponer la multa a la demandante.

10. Décimo motivo, basado en que la Comisión infringió el artículo 23, apartado 2, del Reglamento n° 1/2003 ⁽¹⁾ al sobrepasar el límite máximo del 10 % establecido para el cálculo de las multas.
11. Undécimo motivo, basado en que la Comisión incumplió su deber de motivación previsto en el artículo 296 TFUE con respecto al cálculo de la multa y la apreciación de la gravedad de la infracción de la demandante.

⁽¹⁾ Reglamento (CE) n° 1/2003 del Consejo, de 16 de diciembre de 2002, relativo a la aplicación de las normas sobre competencia previstas en los artículos [101 TFUE] y [102 TFUE] (DO 2003, L 1, p. 1).

Recurso interpuesto el 10 de octubre de 2014 — IPSO/BCE

(Asunto T-713/14)

(2014/C 431/62)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Demandante: Organización de personal al servicio de las instituciones europeas e internacionales en la República Federal de Alemania (IPSO) (Fráncfort del Meno, Alemania) (representante: L. Levi, abogado)

Demandada: Banco Central Europeo (BCE)

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la decisión del Comité Ejecutivo del BCE de 30 de mayo de 2014, hecha pública el 16 de julio de 2014, de fijar en dos años la duración máxima de determinados contratos de agentes temporales encargados de funciones de secretaría y administrativas;
- Condene a la demandada a la reparación del perjuicio moral sufrido evaluado *ex aequo et bono* en 15 000 euros;
- Condene a la demandada al pago de todas las costas.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca dos motivos.

1. Primer motivo, basado, por una parte, en la violación del derecho a la información y consulta de la parte demandante tal como se establece en el artículo 27 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y la Directiva 2002/14 ⁽¹⁾ y precisado y aplicado por el acuerdo marco sobre el reconocimiento, el intercambio de información y la consulta y el acuerdo ad hoc de enero de 2014 por el que se establece el grupo de trabajo sobre los trabajadores temporales, celebrados entre el BCE e IPSO, y, por otra parte, en la violación de los citados acuerdos.
2. Segundo motivo, basado en la violación del derecho a una buena administración y, en particular, del derecho a ser oído y del derecho de acceso a la información, derechos procesales consagrados por el artículo 41 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

⁽¹⁾ Directiva 2002/14/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de marzo de 2002, por la que se establece un marco general relativo a la información y a la consulta de los trabajadores en la Comunidad Europea — Declaración conjunta del Parlamento Europeo, el Consejo y la Comisión relativa a la representación de los trabajadores (DO L 80, p. 29).