

Tožba, vložena 19. septembra 2014 – Teva UK in drugi proti Komisiji**(Zadeva T-679/14)**

(2014/C 409/74)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeče stranke: Teva UK Ltd (West Yorkshire, Združeno kraljestvo), Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht, Nizozemska) in Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalem, Izrael) (zastopnika: D. Tayar in A. Richard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- sprejme to tožbo in jo razglasi za dopustno;
- razglasi ničnost člena 3 Sklepa COMP/AT.39612 „Perindopril (Servier)“ z dne 9. julija 2014 v delu v katerem je z njim ugotovljeno, da so družbe Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. in Teva Pharmaceutical Industries Limited kršile člen 101 PDEU;
- razveljavi globo, ki je bila s členom 7 Sklepa COMP/AT.39612 „Perindopril (Servier)“ z dne 9. julija 2014 naložena družbam Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. in Teva Pharmaceutical Industries Limited;
- če ne bi razglasilo ničnosti člena 3 sklepa ali razveljavilo globe v celoti, znatno zmanjša njen znesek; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeče stranke navajajo pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in zmotno ugotovila dejansko stanje s tem, da je sporazum med družbama Teva in Servier z dne 13. junija 2006 (v nadaljevanju: sporazum) opredelilo kot omejitev zaradi cilja. Pravno gledano, naj bi za omejitve zaradi cilja napačno opredelila vse sporazume, ki lahko omejujejo konkurenco, namesto zgolj tistih sporazumov, ki bodo že po njihovi naravi nedvomno povzročili znatno škodo konkurenci. Kar zadeva dejansko stanje, naj bi okoliščine, ki so bile podane, ko je bil dogovorjen sporazum, in zlasti resno tveganje družbe Teva v zvezi z pravicami intelektualne lastnine, izkazovale, da je družba Teva sklenila sporazum za to da bi si zagotovila pravočasen vstop na trg in ne da bi prejela spodbudo v zameno za odložen vstop.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in zmotno ugotovila dejansko stanje s tem, da je sporazum opredelila kot omejitev zaradi učinka, saj v sklepu ni dokazov da je izpolnjen zahtevani standard omejitve konkurence glede na upoštevni mogoči drugačen scenarij.
3. Tretji tožbeni razlog: tudi če bi Splošno sodišče ugotovilo, da sporazum spada na področje uporabe člena 101(1) PDEU, bi moralo ugotoviti, da Komisija ni ustrezno preučila argumentov in dokazov, ki so jih tožeče stranke predložile v utemeljitev obstoja učinkovitosti in tega, da sporazum izpolnjuje vse pogoje iz člena 101(3) PDEU.
4. Četrti tožbeni razlog: globa, ki je bila naložena tožečim strankam bi morala biti razveljavljena ali vsaj znatno zmanjšana. Prvič, s sklepom so bila kršena načela pravne varnosti, prepovedi retroaktivnosti in varstva legitimnih pričakovanj s tem, da je bila družbi Teva naložena visoka globa. Drugič, Komisija je storila napako, ko je odstopila od svojih smernic glede metodologije za določitev glob in kršila načela pravne varnosti, varstva legitimnih pričakovanj, sorazmernosti in enakega obravnavanja s tem, da je družbi Teva naložila pretirano globo.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je storila bistvene kršitve postopka.