

Rikors ippreżentat fid-19 ta' Settembru 2014 – Teva UK et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-679/14)**

(2014/C 409/74)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Teva UK Ltd (West Yorkshire, ir-Renju Unit), Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht, il-Pajjiżi l-Baxxi) u Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Ġerusalemm, l-Iżrael) (rappreżentanti: D. Tayar u A. Richard, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet tar-rikorrenti

- tilqa' dan ir-rikors u tiddikjara l-azzjoni ammissibbli;
- tannulla l-Artikolu 3 tad-Deċiżjoni COMP/AT.39612 "Perindopril (Servier)" tad-9 ta' Lulju 2014 sa fejn tikkonstata li Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. u Teva Pharmaceutical Industries Limited kisru l-Artikolu 101 tat-Trattat.
- tikkancella l-multa imposta fuq Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. u Teva Pharmaceutical Industries Limited fl-Artikolu 7 tad-Deċiżjoni COMP/AT.39612 "Perindopril (Servier)" tad-9 ta' Lulju 2014;
- fil-każ li l-Qorti Ġenerali ma tannullax l-Artikolu 3 tad-Deċiżjoni jew ma tikkancellax il-multa fl-intier tagħha, tnaqqasha b'mod sostanzjali; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw hames motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq żball ta' liġi u ta' fatt tal-Kummissjoni billi kkaratterizzat il-ftehim bejn Teva u Servier tat-13 ta' Ġunju 2006 (iktar 'il quddiem il-"Ftehim") bħala restrizzjoni minhabba l-ghan. Mill-perspettiva legali, il-Kummissjoni b'mod żbaljat ikkaratterizzat bħala restrizzjonijiet minhabba l-ghan il-ftehim kollu li jista' jirrestringi l-kompetizzjoni minflok dak il-ftehim biss li b'mod ċar, min-natura tiegħu stess, jiżvela livell suffiċjenti ta' hsara fuq il-kompetizzjoni. Mill-perspettiva fattwali, iċ-ċirkustanzi prevalenti meta ġie nnegozjat il-ftehim, b'mod partikolari r-riskji ġenwini fejn tidhol il-proprjetà intellettuali li kellha tiffaċċja Teva, juru li Teva dahlet fil-ftehim biex tiżgura dħul opportun fis-suq u mhux biex tircievi incientiv għal dħul tardiv.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball ta' liġi u ta' fatt tal-Kummissjoni billi kkaratterizzat il-ftehim bħala restrizzjoni minhabba l-effett, peress li d-Deċiżjoni ma tipproduċix il-prova sal-istandard rikjest ta' restrizzjoni tal-kompetizzjoni fil-konfront tal-fatt ikkonċernat li qed jiġi kkontestat.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li anki jekk il-Qorti tal-Ġustizzja tikkonstata li l-ftehim jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni tal-Artikolu 101(1) TFUE, il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tikkonkludi li l-Kummissjoni ma eżaminatx b'mod adegwat l-argumenti u l-provi prodotti mir-rikorrenti insostenn tal-eżistenza ta' effiċjenzi u tal-konformità tal-ftehim mal-kundizzjonijiet kollha tal-Artikolu 101(3) TFUE.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-multa imposta fuq ir-rikorrenti għandha tiġi annullata jew, mill-inqas, imnaqqsa b'mod sinjifikattiv. L-ewwel nett, id-deċiżjoni kisret il-prinċipji ta' ċertezza legali, ta' nuqqas ta' retroattività, u ta' aspettattivi legittimi billi imponiet multa sostanzjali fuq Teva. It-tieni nett, il-Kummissjoni wettqet żball billi ma applikatx il-linji gwida tagħha dwar il-metodoloġija ta' ffixsar ta' multi u kisret il-prinċipji ta' ċertezza legali, ta' aspettattivi legittimi, ta' proporzjonalità u ta' ugwaljanza fit-trattament billi imponiet multa eċċessiva fuq Teva.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni wettqet żbalji proċedurali sinjifikattivi.