

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Alapjogi Charta 41. cikkének megsértésén alapul. A felperes azt állítja, hogy előzetes meghallgatásának elmulasztásából az következik, hogy a megtámadott aktust az elfogadásra vonatkozó eljárás lényeges szabályainak megsértésével fogadták el.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését, valamint a 659/99 rendelet⁽¹⁾ 14. cikkét. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésével állapította meg, hogy nincs gazdaság folytonosság a felperes és vagyoni elemeinek megszerzője között a „privatizációs terv” területén.
3. A harmadik jogalap az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének megsértésén alapul. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott aktus nem kellően indokolt a gazdasági folytonosság hiányát illetően, különösen ami a következőket illeti: a) az értékesített vagyoni javak mennyisége; b) a munkaszerződések átruházásának elmulasztása, c) az értékesítés gazdasági logikája.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 1. kötet 339. o.)

2014. június 6-án benyújtott kereset – Larko kontra Bizottság

(T-423/14. sz. ügy)

(2014/C 292/59)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki A.E. (Athén, Görögország) (képviselők: I. Drillerakis, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos, N. Korogiannakis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt teljes egészében a jelen keresetnek;
- semmisítse meg a felperes javára a Görög Köztársaság által végrehajtott állami támogatásról ((SA.34572 (2013/C) sz. (korábbi 2013/NN) sz. 273/2014 (SG-Greffe(2014) D/4621/28/03/2014) bizottsági határozatot;
- rendelje el minden olyan összeg visszatérítését, kamatokkal növelve, amelyet esetlegesen a felperestől közvetlenül vagy közvetetten „hajtottak be” a megtámadott aktus végrehajtásaképpen, és
- kötelezze az alperest a felperes perköltségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 296. cikket, mivel: a) a 2., 3., 4. és 6. sz. támogatási intézkedések nem minősíthetők az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak, és b) még abban az esetben is, ha a 2., 3., 4. és 6. sz. támogatási intézkedések közül egyesek az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősülnek, e támogatások összegegyeztetetők a belső piaccal az az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése értelmében.

2. A második jogalap az állami támogatások tekintetében előírt értesítési kritériumok téves és nem igazolt alkalmazásán, valamint az arányosság elvének a 2., 3., 4. és 6. sz. támogatási intézkedések állami támogatássá történő minősítése, illetve a támogatási elem számszerűsítése általi megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az indokolási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul, mivel a 3., 4. és 6. sz. intézkedés indokolásában nem kerültek figyelembevételre a felperesnek a 2009. évi rendkívüli események által okozott károk, amely események megfelelnek az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdése b) pontja alkalmazása feltételeinek.
4. A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul, mivel nem az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett rendkívüli eseményként kerültek figyelembevételre a görög gazdasági válság hatásai és azon adósság kifizetésének ebből következő megszakadása, amellyel a görög állam tartozott a felperesnek.
5. Az ötödik megsemmisítési jogalap a megtámadott határozat 4.5. pontjában és rendelkező részében található hibákon alapul, amelyek a visszatérítendő összegekre vonatkoznak: az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének és a 659/1999 rendelet 14. cikkének megsértése, elégtelen indokolás, az arányosság elvének és a tulajdonhoz való jognak a megsértése, valamint a visszatérítésre vonatkozó intézkedés büntető jellege.

2014. június 17-én benyújtott kereset – Warimex kontra OHIM (STONE)

(T-454/14. sz. ügy)

(2014/C 292/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Warimex Waren- Import Export Handels-GmbH (Neuried, Németország) (képviselők: E. Keller és J. Voodg ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. március 27-én az R 1599/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „STONE” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy az 1., 3., 7., 8., 9., 11., 12., 16., 21., 24. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 11 464 005. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- a 207/2009 rendelet 75. és 76. cikkének a megsértése;
 - a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának a megsértése;
 - a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése.
-