

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Σεπτεμβρίου 2014 — Frucona Košice κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-103/14 R II)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Κρατικές ενισχύσεις — Οινοπνευματώδη — Διαγραφή φορολογικής οφειλής στο πλαίσιο συλλογικής πτωχευτικής διαδικασίας — Απόφαση κηρύσσουσα την ενίσχυση ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά και διατάσσουσα την ανάκτησή της — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Νέα αίτηση — Μη συνδρομή νέων περιστατικών — Μη ύπαρξη *fumus boni juris* — Έλλειψη επείγοντος)

(2014/C 409/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Frucona Košice a.s. (Κošice, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: K. Lasok, QC, B. Hartnett, J. Holmes, barristers, και O. Geiss, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Armati, P. J. Loewenthal και K. Walkerová)

Αντικείμενο

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως 2014/342/ΕΕ της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2013, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.18211 (C 25/05) (ex NN 21/2005), που χορήγησε η Σλοβακική Δημοκρατία στην Frucona Košice a.s. (ΕΕ 2014, L 176, σ. 38), στο μέτρο που με την απόφαση αυτή η Σλοβακική Δημοκρατία διατάσσεται να προβεί στην ανάκτηση της ενισχύσεως.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2014 — HB κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-361/14)

(2014/C 409/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: HB (Linz, Αυστρία)· Hans Joachim Richter (Βρέμη, Γερμανία)· Carmen Arsene (Pitesti, Ρουμανία)· Robert Coates Smith (Glatton, Ηνωμένο Βασίλειο)· Magdalena Anna Kuropatwinska (Βαρσοβία, Πολωνία)· Nathalie Louise Klinge (Zuidbroek, Κάτω Χώρες)· και Χρήστος Γιαπάνης (Πάφος, Κύπρος) (εκπρόσωπος: C. Kolar, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 26 Μαρτίου 2014 απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με την οποία δεν έγινε δεκτή η καταχώριση της προτεινόμενης πρωτοβουλίας πολιτών με τον τίτλο «Ethics for Animals and Kids».

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν, κατ' ουσίαν, ότι, με την απόφαση να μην κάνει δεκτή την καταχώριση της προτεινόμενης πρωτοβουλίας πολιτών με τον τίτλο «Ethics for Animals and Kids», η Επιτροπή υπερέβη τα όρια των αρμοδιοτήτων της, αθέτησε το καθήκον αρωγής που υπέχει, παραβίασε τη γενική αρχή της απαγορεύσεως των αυθαιρεσίων και παρέβη τα άρθρα 11 και 13 ΣΛΕΕ.