

- 2) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums, pretrunas ar spriedumiem, kuri pasludināti lietās T-332/06 un C-149/09 P un būtiska *Alcoa* iesniegtā pirmā pamata b) punkta par Komisijas secinājumu, saskaņā ar kuru, lai pierādītu, ka pasākums sniedz priekšrocības apelācijas sūdzības iesniedzējai, nebija nepieciešams veikt ekonomisko analīzi, sagrozīšana. Vispārējās tiesas spriedums ir kļūdainš tiktāl, ciktāl i) tas ir pretrunā agrākiem šajā pašā jautājumā pasludinātiem nolēmumiem (T-332/06 un C-194/09 P); ii) piemērojot LESD 107. panta 1. punktu, ir sajaukti divi kritēriji, kuri abi ir nepieciešami, lai tas būtu atbalsts, izraisot priekšrocību *Alcoa* esamību, vienīgi izmantoto resursu valsts rakstura konstatējuma dēļ; iii) nav sniegts atbilstošs pamatojums, jo nav ticis norādīts, ka Komisija kļūdaini ir pieņēmusi, ka pasākums sniedz priekšrocības *Alcoa*, un nav veikusi atbilstošu ekonomisko analīzi, lai attiecīgajā gadījumā novērtētu šo priekšrocību vērtību;
- 3) procesuāla kļūda sakarā ar Vispārējās tiesas veiktu *Alcoa* otrā pamata sagrozīšanu un kļūdainu interpretāciju un līdz ar to jautājuma neizskatīšana un kļūdainš pamatojums. Vispārējā tiesa kļūdaini ir lēmusi par *Alcoa* prasības pieteikumā pirmajā instancē neizvirzītu jautājumu, turpretī tā vispār nav lēmusi par būtisku *Alcoa* izvirzītu jautājumu, proti, pat piekrītot, ka būtu tikušas pierādītas ekonomiskas priekšrocības, Komisijas izmantotā metode, lai novērtētu šo priekšrocību vērtību, bija kļūdaina un izraisīja pārāk augstu atgūstamā atbalsta summas novērtējumu.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2014. gada 16. oktobra spriedumu lietā T-291/11 *Portovesme Srl*/Komisija 2014. gada 23. decembrī iesniedza *Portovesme Srl*

(Lieta C-606/14 P)

(2015/C 089/10)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieces

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Portovesme Srl (pārstāvji – G. Dore, M. Liberati, A. Vinci, F. Ciulli, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu un līdz ar to atcelt arī apstrīdēto lēmumu, apmierinot pirmajā instancē iesniegtajā prasības pieteikumā ietvertos prasījumus (izņemot frāzes daļu “vai saprātīgā mērā daļēji” pirmajā prasījumā);
- pakārtoti, apmierināt šo apelācijas sūdzību un nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā no jauna izskatītu prasību pirmajā instancē, uzturot šajā instancē izvirzītos tiesību pamatus;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Šīs apelācijas sūdzības atbalstam apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza septiņus pamatus par pārsūdzētā sprieduma atcelšanu:

1. Pirmajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet, ka pārsūdzētajā spriedumā esot sniegts kļūdainš principa par administratīvā procesa saprātīgu ilgumu un tiesiskās palāvbības principa novērtējums attiecībā uz apstrīdēta lēmuma daļu, kurā ir paredzēts atgūt izmaksāto atbalstu.
2. Otrajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka pārsūdzētais spriedums esot prettiesisks un esot atceļams, jo Vispārējā tiesa neesot sniegusi pamatojumu, ciktāl tā esot nospriedusi, ka ar apstrīdēto lēmumu nav pārkāpts princips par rūpības un objektivitātes ievērošanu administrācijas rīcībā.
3. Trešajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi LES 19. pantu pārsūdzētā sprieduma daļā, kurā tā esot sniegusi savu valsts tiesiskā regulējuma interpretāciju, kas esot pretrunā tā tekstam, acīmredzami pārkāpjot tās prerogatīvu robežas.
4. Ceturtajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet Vispārējai tiesai, ka tā esot nepareizi izvērtējusi apgalvojumu par nevienlīdzīgu attieksmi attiecībā uz otro uzņēmēju (*Alcoa-Alumix*) saistībā ar analoģu atbalsta pasākumu, kā arī pārmet LESD 108. panta pārkāpumu, jo valsts atbalsts esot bijis jāizvērtē kā pastāvošais atbalsts.
5. Piektajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet LESD 107. panta 1. punkta pārkāpumu, jo pretēji tam, ko secinājusi Vispārējā tiesa, strīdus pasākums neveidojot nepamatotu priekšrocību un turklāt neietekmējot tirdzniecību starp dalībvalstīm.
6. Sestajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa neesot izvērtējusi vai esot nepietiekami vai kļūdaini izvērtējusi iebildumu par pasākuma selektīvo raksturu.
7. Septītajā – pēdējā – pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet Vispārējai tiesai, ka tā esot pārkāpusi LESD 174. pantu un 107. panta 3. punktu, jo kompensējošs pasākums, pirmkārt, esot saderīgs ar sociālās kohēzijas politiku par labu reģioniem, kas atrodas uz salām un kuriem trūkst infrastruktūras, un, otrkārt, atbilstot LESD 107. pantā paredzētajām atkāpēm.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 23. decembrī iesniedza Tribunalul Sibiu (Rumānija) – Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Lieta C-608/14)

(2015/C 089/11)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Sibiu

Pamatlietas puses

Prasītāja: Elena Delia Pondiche

Atbildētāji: Statul român un Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării