

2. SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen, ristiriitaisuus tuomioiden T-332/06 ja C-149/09 P kanssa ja Alcoan ensimmäisen kanneperusteen b kohdan, joka koski komission päätelmää, jonka mukaan ei ollut välttämätöntä tehdä minkäänlaista taloudellista analyysiä sen määrittämiseksi, saiko valittaja toimenpiteen ansiosta taloudellista etua, vakava vääristäminen. Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on virheellinen, koska i) se on ristiriidassa tästä kysymyksestä aiemmin lausutun kanssa (tuomiot T-323/06 ja C-194/09 P), ii) SEUT 107 artiklan 1 kohdan soveltamisen yhteydessä siinä sekoitetaan kaksi kriteeriä, joita kumpaakin tuen olemassaolo edellyttää, kun siinä päätellään Alcoan saama etu pelkästä käytettyjen resurssien valtiollisen luonteen toteamisesta ja iii) sen perustelut ovat puutteelliset, koska siinä ei todettu, että komissio oli erehtynyt olettaessaan, että Alcoa sai etua kyseisestä toimenpiteestä, minkä vuoksi se ei siis tehnyt asianmukaista taloudellista analyysiä edun mahdollisen suuruuden arvioimiseksi.
3. Menettelyvirhe, koska unionin yleinen tuomioistuin väärästi Alcoan toista kanneperustetta, minkä vuoksi se syyllistyi lausumatta jättämiseen ja perustelujen virheellisyyteen. Unionin yleinen tuomioistuin lausui virheellisesti seikasta, jota Alcoa ei ollut kannekirjelmässään ensimmäisessä oikeusasteessa esittänyt, mutta jätti kokonaan lausumatta Alcoan esittämästä olennaisesta seikasta eli siitä, että myös siinä tapauksessa, että taloudellisen edun olemassaolo olisi todettu, komission käyttämä menetelmä edun suuruuden arvioimiseksi oli virheellinen ja johti takaisinperittävän tuen kokonaismäärän yliarvioimiseen.

Valitus, jonka Portovesme Srl on tehnyt 23.12.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-291/11, Portovesme v. komissio, 16.10.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-606/14 P)

(2015/C 089/10)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Portovesme Srl (edustajat: avvocato G. Dore, avvocato M. Liberati, avvocato A. Vinci ja avvocato F. Ciulli)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion ja näin ollen kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy kannekirjelmässä ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset (ja poistaa lauseen ”siltä osin kuin tämä katsotaan kohtuulliseksi” vaatimusten ensimmäisestä kohdasta)
- toissijaisesti hyväksyy käsiteltävänä olevan valituksen ja palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen uudelleen arvioimiseksi ja pysyttää oikeudelliset perusteet, joihin vedotaan tässä oikeusasteessa
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsiteltävänä olevan valituksen tueksi valittaja esittää seitsemän eri perustetta valituksenalaisen tuomion kumoamiseksi:

1. Ensimmäisellä valitusperusteella valittaja väittää, että valituksenalaisessa tuomioissa on arvioitu virheellisesti hallinnollisen menettelyn kohtuullisen keston periaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta, kun on kyse riidanalaisen päätöksen osasta, jossa määrättiin myönnetyn tuen takaisinperimisestä.
2. Toisella valitusperusteella valittaja väittää, että valituksenalainen tuomio on lainvastainen ja että se on kumottava, koska unionin yleinen tuomioistuin ei esittänyt perusteluja, kun se katsoi, että riidanalaisella päätöksellä ei loukata huolellisuusperiaatetta eikä hallinnollisen toiminnan puolueettomuusperiaatetta.
3. Kolmannella valitusperusteella valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEU 19 artiklaa valituksenalaisen tuomion kohdassa, jossa se antoi oman ja kansallisen säännösten sanamuodon vastaisen tulkinnan kyseisestä säännöstöstä, minkä tehdessään se ylitti selvästi toimivaltansa rajat.
4. Neljännellä valitusperusteella valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin arvioi virheellisesti väitettyä syrjivää kohtelua toiseen toimijaan (Alcoa-Alumix) nähden, kun oli kyse vastaavasta tukitoimenpiteestä, sekä SEUT 108 artiklan rikkomista, koska tukea olisi pitänyt tarkastella "olemassa olevana".
5. Viidennellä valitusperusteella valittaja väittää, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska toisin kuin unionin yleinen tuomioistuin katsoi, riidanalainen toimenpide ei ole perusteeton etu eikä se vaikuta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.
6. Kuudennella valitusperusteella valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin jätti arvioimatta toimenpiteen valikoivuutta koskevaa väitettä tai arvioi sitä riittämättömästi tai virheellisesti.
7. Seitsemännellä ja viimeisellä valitusperusteella valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 174 artiklaa ja SEUT 107 artiklan 3 kohtaa, koska hyvitystoimenpide on yhtäältä yhdenmukainen saarialueiden ja alueiden, joilta puuttuu infrastruktuuri, sosiaalista yhteenkuuluvuutta koskevien politiikkojen kanssa ja toisaalta SEUT 107 artiklassa mainittujen poikkeusten mukainen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Sibiu (Romania) on esittänyt 23.12.2014 – Elena Delia Pondiche v. Romanian valtio ja Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Asia C-608/14)

(2015/C 089/11)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Sibiu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Elena Delia Pondiche

Vastaajat: Romanian valtio ja Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării