

- Aceasta invocă de asemenea o eroare vădită de apreciere și o nemotivare în aplicarea Orientărilor privind salvarea și restructurarea, în măsura în care Comisia ar fi deformat semnificația condiției privind preluarea rentabilității societății pe termen lung, ar fi respins în mod eronat măsurile compensatorii oferite de SEA în cadrul restructurării filialei sale și nu ar fi ținut seama în mod corespunzător de faptul că majorările de capital contestate au fost efectuate întotdeauna în limitele a ceea ce era strict necesar pentru restructurarea societății.
6. Al șaselea motiv se întemeiază pe nelegalitatea ordinului de recuperare.

- Reclamanta invocă nelegalitatea ordinului de recuperare pe motiv că acesta încalcă principiul protecției încrederii legitime și obligația de motivare.

Acțiune introdusă la 18 martie 2013 — Comune di Milano/Comisia

(Cauza T-167/13)

(2013/C 129/54)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Comune di Milano (Italia) (reprezentanți: S. Grassani și A. Franchi, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2012) 9448 final a Comisiei Europene din 19 decembrie 2012 privind majorările de capital efectuate de societatea SEA S.p.A. în favoarea SEA Handling SpA;

- în subsidiar, după aprecierea existenței unor circumstanțe excepționale specifice care au determinat încrederea legitimă a reclamantei că majorările de capital nu constituiau ajutoare de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, anularea articolelor 3, 4 și 5 din decizie, care stabilesc o obligație de recuperare în sarcina Italiei;

- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Prin intermediul primului motiv, întemeiat pe încălcarea și pe aplicarea eronată a articolului 107 alineatul (1) TFUE, Comune di Milano critică decizia prin aceea că Comisia a considerat ajutoarele imputabile Comune (și, așadar, statului). Potrivit Comune, Comisia nu ar fi furnizat nicio probă în ceea ce privește această imputabilitate, astfel încât măsurile în litigiu nu ar putea fi calificate drept ajutoare de stat.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea și pe aplicarea eronată a articolului 107 alineatul (1) TFUE, Comune di Milano invocă caracterul eronat al deciziei, întrucât Comisia ar fi reținut că criteriul investitorului privat care operează în condiții de piață nu era îndeplinit. În realitate, acest criteriu ar fi pe deplin îndeplinit și niciun avantaj nu ar fi fost adus beneficiarului măsurilor, care nu ar putea fi calificate, așadar, drept ajutoare de stat.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, Comune di Milano invocă încălcarea și aplicarea eronată a Liniilor directe privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate și a Liniilor directe pentru sectorul aeroportuar, ceea ce ar invalida concluziile Comisiei în ceea ce privește pretinsa incompatibilitate a măsurilor în litigiu.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, împărțit în două aspecte, Comune, după ce a amintit comportamentul Comisiei în cadrul procedurii de investigare, invocă în primul rând (a) încălcarea principiului bunei administrări și a principiilor contradictorialității dreptului la apărare și în al doilea rând (b) încălcarea principiului încrederii legitime, care determină invaliditatea somației de recuperare.