

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. mája 2013 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/ÚHVT — Impexmetal (IKFLT KRAŚNIK)(Vec T-19/12) ⁽¹⁾

[„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Spoločenstva IKFLT KRAŚNIK — Skoršia obrazová ochrannná známka Spoločenstva FLT — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“]

(2013/C 178/17)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Poľsko) (v zastúpení: J. Sieklucki, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Impexmetal S.A. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: W. Trybowski a K. Pyszków, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 27. októbra 2011 (vec R 2475/2010-1) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Impexmetal S.A. a Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 109, 14.4.2012.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. mája 2013 — Unister/ÚHVT (fluege.de)(Vec T-244/12) ⁽¹⁾

[„Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnej ochrannnej známky Spoločenstva fluege.de — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) a článok 7 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009“]

(2013/C 178/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unister GmbH (Lipsko, Nemecko) (v zastúpení: H. Hug a A. Kessler-Jensch, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 14. marca 2012 (vec R 2149/2011-1) týkajúcejmu sa prihlášky slovného označenia fluege.de ako ochrannnej známky Spoločenstva

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Unister GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 217, 21.7.2012.

Žaloba podaná 29. januára 2013 — Rose Vision a Seseña/Komisia

(Vec T-45/13)

(2013/C 178/19)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Rose Vision, SL (Seseña, Španielsko) a Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Španielsko) (v zastúpení: M. Muñoz Bernuy a Á. Alonso Villa, abogados)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o pozastavení platby priznaných súm,
- vymazal Rose Visión, SL z centrálnej databázy vylúčených subjektov a zo systému včasného varovania (EWS),
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 5 000 624 eur z dôvodu náhrady škody.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Po prvé žalobkyňa, spoločnosť zameraná najmä na oblasť telekomunikácií, výskumu a vývoja a na poradenské služby v oblasti telekomunikácií, výskumu a inovácií, spolupracovala s Komisiou od roku 2002 na viacerých projektoch.

Základom prejednávanej žaloby sú dva audity, ktoré boli vykonané v podniku žalobkyne v období od februára do apríla 2002. V týchto auditorských správach sa žalobkyni pripisujú viaceré porušenia povinností a nezrovnalosti, ktoré boli dôvodom pre pozastavenie doposiaľ nevyplatených súm.

Žalobcovia tvrdia, že pripisované skutky nezodpovedajú skutočnosti. Z podrobnejšieho skúmania jednej z uvedených auditorských správ možno podľa žalobcov vyvodiť, že jej účelom je neospravedlniteľný útok voči nim s cieľom ich diskvalifikácie. Uvedená auditorská správa tak vychádza z nepodložených informácií. Taký prístup Komisie skôr zodpovedá postupu vyšetrojúceho orgánu, prokurátora alebo inšpektora než postupu audítora, ktorý má overiť údaje a zabezpečiť vierohodnosť zdrojov.

V dôsledku vyššie uvedených skutočností bola žalobkyni spôsobená ujma, a to nielen hospodárska, ale aj v rovine profesionalnej povesti a dôveryhodnosti.

**Žaloba podaná 18. marca 2013 — TestBioTech a iní/
Komisia**

(Vec T-177/13)

(2013/C 178/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: TestBioTech eV (Mníchov, Nemecko), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Nemecko) a Sambucus eV (Vahlde, Nemecko) (v zastúpení: K. Smith, QC, J. Stevenson, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu za nepripustnú,

— zrušil rozhodnutie Komisie z 8. januára 2013, ktorým sa zamietli žiadosti žalobcov o interné preskúmanie rozhodnutia Komisie č. 2012/347/EÚ z 28. júna 2012, ktorým sa podľa nariadenia č. 1829/2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivách povoľuje spoločnosti

Monsanto Europe SA uvádzať na trh geneticky modifikovanú sóju „MON 87701 x MON 89788“,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania žalobcov, a

— uložil akékoľvek ďalšie opatrenie, ktoré považuje za primerané.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na posúdení EFSA, podľa ktorého je sója „v podstate rovnaká“ ako porovnateľné produkty, je protiprávny, pretože sa zakladá na vedeckom posúdení, ktoré nebolo vykonané v súlade s jej vlastným usmernením a/alebo sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že EFSA nevzala dostatočne do úvahy potenciálne vzájomne pôsobiace/kombinačné účinky medzi sójou a ďalšími faktormi a nevyžadovala primerané posúdenie toxicity, a tým porušila svoje vlastné usmernenia, zákonné povinnosti a/alebo sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že EFSA nevyžadovala dostatočné imunologické posúdenie, a tým porušila svoje vlastné usmernenia, zákonné povinnosti a/alebo sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie EFSA, že nie je potrebné monitorovať spotrebu sóje po vydaní povolenia na uvedenie na trh, je zjavne nesprávne a/alebo má chyby uvedené v predchádzajúcich troch žalobných dôvodoch.

**Žaloba podaná 12. apríla 2013 — Olive Line
International/ÚHVT**

(Vec T-209/13)

(2013/C 178/21)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Olive Line International, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Aznar Alonso, abogado)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)