

— az alperest és — adott esetben — a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze egyetemlegesen valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „FIREDETEC” szóvédjegy az 1., 9., 17. és 42. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4904389. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 1759982. sz. „DETEC” spanyol ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; 1759983. sz. „DETEC” spanyol ábrás védjegy a 37. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; 3813219. sz. „DETEC Sistemas de Seguridad, Detección y Extinción de Incendios, SL” közösségi ábrás védjegy a 9., 37. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte úgy, hogy a bejelentett védjegy és az ellentartott védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye.

2011. október 6-án benyújtott kereset — Alouminion kontra Bizottság

(T-542/11. sz. ügy)

(2011/C 370/44)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Alouminion (Marousi, Görögország) (képviselők: G. Dellis és N. Korogiannakis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Görögország által az Alouminion tis Ellados A.E. javára nyújtott C 2/2010 (korábbi NN 62/2009) állami támogatásra vonatkozó, 2011. július 13-i C(2011) 4916 végleges bizottsági határozatot;

— kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesnek az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 263. cikkének negyedik bekezdése alapján benyújtott

jelen keresete a Görögország által az Alouminion tis Ellados társaságnak nyújtott C 2/2010. sz. (korábbi NN 62/2009) állami támogatásra vonatkozó, 2011. július 13-i C(2011) 4916 végleges európai bizottsági határozatnak az EUMSZ 266. cikk első bekezdésében meghatározott jogkövetkezményekkel történő megsemmisítésére irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő megsemmisítési jogalapokra hivatkozik.

— A 659/1999 rendelet 1. cikkének megsértése, valamint a Bizottság és a nemzeti bíróságok közötti hatáskörmegosztásra, illetve a bírói jogvédelemhez való jogra vonatkozó szabályok megsértése. A Bizottság nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényeket, nyilvánvalóan téves tényezőket vett figyelembe, nyilvánvalóan tévesen értelmezte a jogot, amikor „újnak” minősítette a feltételezett támogatást. A kérdéses intézkedést pontosan ugyanazon program alapján fogadták el, mint a feltételezett létező támogatást, és a Bizottság által álláspontjának alátámasztására kifejtett érvelés nyilvánvalóan hibás;

— Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság tévesen ítélte meg az előny fennállását, nem alkalmazta a magánbefektető kritériumával kapcsolatos vizsgálatot, és nem vizsgálta meg, hogy objektív kereskedelmi indokok igazolják-e az 1960-as szerződéses díjszabás alkalmazását;

— Az EUMSZ 107. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a támogatás szelektív, a DEI (Dimosia Epikhirisi Ilektrismou [Public Power Corporation]) azon kötelezettsége ellenére, hogy a vállalkozások hasonló csoportjai számára hasonlóan, a vállalkozások eltérő csoportjai számára pedig annyiban eltérően állapítsa meg a díjszabásokat, amennyire e vállalkozások eltérnek egymástól;

— Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a tagállamok közötti kereskedelem torzult és e kereskedelmet érintette a támogatás, noha a felperes más alumíniumipari vállalkozásokkal összehasonlítva nem részesült semmilyen előnyben az alumínium tulajdonságainak egységessége és kereskedelmi ár megállapítása folytán;

— Nem megfelelő módszer alkalmazása a feltételezett előny összegének kiszámításakor;

— Az indokolási kötelezettség megsértése;

— A bizalomvédelem elvének megsértése a Bizottság azon korábbi álláspontjával kapcsolatban, hogy a DEI-nek a felperesre vonatkozó, szerződéses díjszabása nem minősül jogellenes állami támogatásnak, továbbá a felperes védelemhez való jogának a megsértése.