

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: DIMA — TEK-STIL DERI INSAAT MADEM TURIZM ORMAN URÜNLERE SANAYI VE TICARET LTD. STI.

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «KARRA» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 9, 18, 20, 24, 25 και 35.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Ιταλικά εικονιστικά σήματα «KARA»(αριθ. 765 532, για προϊόντα της κλάσεως 35 και αριθ. 761 972 για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18 και 25), κοινοτικό εικονιστικό σήμα αριθ. 887 810 («KARA»), για προϊόντα, μεταξύ άλλων, των κλάσεων 18 και 25, και η εμπορική επωνυμία της ιταλικής εταιρίας «CONCERIA KARA S.R.L» της οποίας η χρήση ζητείται σε σχέση με τα ίδια προϊόντα και υπηρεσίες που αφορούν τα προγενέστερα σήματα.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται εν μέρει την ανακοπή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως: Έλλειψη αιτιολογίας και εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή-αγωγή της 16ης Ιουνίου 2010 — Η κατά Συμβουλίου κ.λπ.

(Υπόθεση T-271/10)

(2010/C 221/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Η (εκπρόσωποι: C. Mereu and M. Velardo, δικηγόροι)

Καθών-εναγόμενοι: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Αστυνομική Αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη Βοσνία Ερζεγοβίνη (ΑΑΕΕ)

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της 7ης Απριλίου 2010 και, εφόσον απαιτείται, την από 30ής Απριλίου 2010 αποφάσεως,

— να υποχρεώσει τους καθών-εναγομένους να αποκαταστήσουν τη ζημία που υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα, ανερχόμενη σε 30 000 ευρώ, και

— να καταδικάσει τους καθών-εναγομένους στα δικαστικά έξοδα, πλέον τόκου 8 %.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή-αγωγή της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ την ακύρωση της από 7ης Απριλίου 2010 αποφάσεως που εξέδωσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Αστυνομική Αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΑΑΕΕ) στη Βοσνία Ερζεγοβίνη και, εφόσον απαιτείται, της μεταγενέστερης εγκριτικής από 30ής Απριλίου 2010 αποφάσεως, με την οποία αποφασίστηκε η ανατοποθέτηση της προσφεύγουσας-ενάγουσας από το κεντρικό αρχηγείο στο Σεράγεβο στο περιφερειακό γραφείο της Μπάνια Λούκα, καθώς και ο υποβιβασμός της προσφεύγουσας-ενάγουσας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί, δυνάμει του άρθρου 340 ΣΛΕΕ, την επιδίκαση αποζημιώσεως, ύψους 30 000,00 ευρώ.

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο είναι αρμόδιο να αποφανθεί επί της υποθέσεως αυτής δυνάμει της διατάξεως του Δικαστηρίου της Δημόσιας Διοικήσεως της 9ης Οκτωβρίου 2006 στην υπόθεση F-53/06 Gualtieri κατά Επιτροπής.

Προς στήριξη των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

Πρώτον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται κατάχρηση εξουσίας, καθώς δεν συντρέχει αντικειμενικός λόγος που να δικαιολογεί την ανακατάταξή της.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται αιτιολογίας, καθώς η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Αστυνομική Αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη Βοσνία Ερζεγοβίνη δεν τεκμηρίωσαν τους επιχειρησιακούς λόγους στους οποίους στηρίζεται η ανατοποθέτηση.

Τρίτον, υφίσταται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθώς δεν συντρέχει επείγουσα ανάγκη ανατοποθέτησεως εισαγγελικής αρχής στο περιφερειακό γραφείο της Μπάνια Λούκα.

Επιπλέον, παραβιάστηκε η από 8ης Δεκεμβρίου 2009 απόφαση του Συμβουλίου 2009/906/ΚΕΠΠΑ ⁽¹⁾, καθότι ο Αρχηγός αποστολής δεν είναι αρμόδιος να μεταθέτει το προσωπικό, αλλά αποκλειστικώς να διοικεί το προσωπικό σε ημερήσια βάση.

Τέλος, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί την ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης.

(¹) Απόφαση 2009/906/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με την Αστυνομική Αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUPM) στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη (BA) (ΕΕ 2009 L 322, σ. 22).

Προσφυγή της 18ης Ιουνίου 2010 — Olive Line International κατά ΓΕΕΑ — O. International (O-LIVE)

(Υπόθεση T-273/10)

(2010/C 221/89)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Olive Line International, S.L. (Μαδρίτη, Ισπανία)
(εκπρόσωπος: P. Koch Moreno, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: O. International, S.r.l (Spoleto, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 14ης Απριλίου 2010 στην υπόθεση R 4/2009-4·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα· και

— να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα, εάν καταστεί παρεμβαίνουσα στην υπό κρίση υπόθεση.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «O-LIVE», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3 και 44 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 5715008

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 5086657 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «Olive Line» για προϊόντα των κλάσεων 3, 29 και 30· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 2741533 ισπανικό εικονιστικό σήμα «Olive Line» για προϊόντα των κλάσεων 3, 29 και 30· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 2525564 ισπανικό λεκτικό σήμα «Olive Line» για προϊόντα της κλάσεως 3

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου καθόσον το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένως ότι υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των εμπλεκόμενων εμπορικών σημάτων.

Προσφυγή της 21ης Ιουνίου 2010 — Wesergold Getränkeindustrie κατά ΓΕΕΑ — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)

(Υπόθεση T-278/10)

(2010/C 221/90)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG (Rinteln, Γερμανία) (εκπρόσωποι: P. Goldenbaum, I. Rohr και T. Melchert, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Γερμανία)