

Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, συγκεκριμένα, ότι, κατά την έναρξη ισχύος των νέων ρυθμίσεων της αγοράς του οίνου, την 1η Αυγούστου 2009, προστατευόμενη βάση της κοινοτικής νομοθεσίας ήταν η ονομασία «Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast», όπως προκύπτει ιδίως από τον κατάλογο επιτραπέζιων οίνων με γεωγραφική ένδειξη ⁽³⁾ και από τον κατάλογο των οίνων ποιότητας ⁽⁴⁾.

Η προσφεύγουσα προβάλλει επιπλέον ότι η διαπίστωση αυτή επιβεβαιώνεται από την εξέταση της σλοβακικής νομοθεσίας, καθώς ο νέος σλοβακικός νόμος περί οίνων, που περιλαμβάνει την ονομασία «Tokajská vinohradnícka oblast», θεσπίστηκε στις 30 Ιουνίου 2009. Εξάλλου, αν οι εφαρμοστέοι εν προκειμένω κανονισμοί ερμηνεύονταν υπό την έννοια ότι η έναρξη ισχύος του εθνικού νόμου (η 1η Σεπτεμβρίου 2009) έχει επίσης σημασία όσον αφορά τον προσδιορισμό της υφιστάμενης προστασίας, θα έπρεπε να εφαρμοστεί το άρθρο 73, παράγραφος 2, του κανονισμού 607/2009, θα έπρεπε δηλαδή, και στην περίπτωση αυτή, να θεωρηθεί ότι η αναγραφόμενη στον νέο νόμο ονομασία αποτελεί «υφιστάμενη προστατευόμενη ονομασία» κατά την έννοια του άρθρου 118 ιδ' του κανονισμού 1234/2007.

Ως δεύτερο λόγο ακυρώσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, λόγω του τρόπου τηρήσεως και διαχειρίσεως του μητρώου E-Bacchus και, συγκεκριμένα, λόγω της προσβαλλόμενης καταχωρίσεως, η Επιτροπή παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοικήσεως, της αμεσότητας συνεργασίας και της ασφάλειας δικαίου, οι οποίες είναι κατοχυρωμένες αρχές του κοινοτικού δικαίου.

Συναφώς, η προσφεύγουσα φρονεί ότι, βάσει της αρχής της χρηστής διοικήσεως και λαμβανομένης υπόψη ιδίως της σημασίας του εν λόγω μητρώου, η Επιτροπή υποχρεούται να διασφαλίζει ότι σε αυτό καταχωρίζονται στοιχεία γνήσια, αξιόπιστα και ακριβή. Ειδικότερα, η Επιτροπή οφείλει να εξετάζει ποιες ονομασίες, βάσει ποιων εθνικών νόμων, αποτελούν, κατά την έναρξη ισχύος της νέας ρυθμίσεως της αγοράς του οίνου, «υφιστάμενες προστατευόμενες ονομασίες». Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέβη την αρχή της αμεσότητας συνεργασίας, διότι ουδέποτε ενημέρωσε εκ των προτέρων ή εκ των υστέρων την Ουγγρική Κυβέρνηση σχετικά με τις τροποποιήσεις του μητρώου E-Bacchus όσον αφορά τη Σλοβακία, αν και η Επιτροπή οφείλει να γνωρίζει ότι η τροποποίηση αυτή ενδέχεται να θίξει τα συμφέροντα της Ουγγαρίας Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη και την αρχή της ασφάλειας δικαίου, διότι κατάρτισε και τηρεί το αρχείο κατά τέτοιο τρόπο, ώστε οι καταχωρίσεις σε αυτό να μπορούν να τροποποιηθούν αναδρομικώς οποτεδήποτε, χωρίς να είναι δυνατόν να προσδιοριστεί με ακρίβεια το πότε επήλθε η τροποποίηση.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2007, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των γεωργικών αγορών και ειδικών διατάξεων για ορισμένα γεωργικά προϊόντα (Ενιαίος κανονισμός ΚΟΑ) (ΕΕ L 299, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 607/2009 της Επιτροπής, της 14 Ιουλίου 2009, για τον καθορισμό ορισμένων λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 479/2008 του Συμβουλίου, όσον αφορά τις προστατευόμενες ονομασίες προέλευσης και τις προστατευόμενες γεωγραφικές ενδείξεις, τις παραδοσιακές ενδείξεις, την επισήμανση και την παρουσίαση ορισμένων προϊόντων του αμπελοοινικού τομέα.

⁽³⁾ Κατάλογος ονομάτων γεωγραφικών ενότητων μικρότερων από κράτος μέλος, όπως αναφέρεται στο άρθρο 51, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1493/1999 (Επιτραπέζιοι οίνοι με γεωγραφική ένδειξη) (ΕΕ 2009, C 187, σ. 67).

⁽⁴⁾ Κατάλογος των οίνων ποιότητας που παράγονται σε καθορισμένες περιοχές (ΕΕ 2009, C 187, σ. 1).

Προσφυγή της 6ης Μαΐου 2010 — Deutsche Telekom AG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-207/10)

(2010/C 195/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Telekom AG (Βόννη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Cordewener και J. Schönfeld, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2009) 8107 τελικό διορθ., της 28ης Οκτωβρίου 2009 (στη διορθωμένη έκδοση της 8ης Δεκεμβρίου 2009), καθόσον αφορά την περιεχόμενη στο άρθρο 1, παράγραφοι 2 και 3, ρύθμιση περί προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης ορισμένων ρητώς κατονομαζόμενων Ισπανών επενδυτών·

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής C(2009) 8107 τελικό διορθ., της 28ης Οκτωβρίου 2009, με την οποία αποφασίστηκε ότι το καθεστώς ενισχύσεως υπό τη μορφή φορολογικής ρυθμίσεως περιλαμβανόμενης στο άρθρο 12, παράγραφος 5, του ισπανικού νόμου περί φόρου εταιριών (στο εξής: TRLIS) σχετικά με τη φορολογική απόσβεση της οικονομικής υπεραξίας από αποκτήσεις σημαντικού αριθμού εταιρικών μεριδίων σε αλλοδαπές εταιρίες δεν είναι συμβατό με την κοινή αγορά εξεταζόμενο σε σχέση με ενισχύσεις που χορηγούνταν σε δικαιούχους οι οποίοι προέβαιναν στις ως άνω αποκτήσεις εντός της Κοινότητας. Η προσβαλλόμενη απόφαση ορίζει ποιες ενισχύσεις πρέπει να ανακτήσει το Βασίλειο της Ισπανίας.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, πρώτον, ότι η συναρτώμενη προς την εφαρμογή του άρθρου 12, παράγραφος 5, TRLIS φορολογική ελάφρυνση χορηγήθηκε τύποις παράνομα, για τον λόγο ότι το Βασίλειο της Ισπανίας δεν

κοινοποίησε εκ των προτέρων στην Επιτροπή τον επίμαχο νόμο κατ' εφαρμογή του άρθρου 88, παράγραφος 3, πρώτη περίοδος, ΕΚ (νυν άρθρο 108, παράγραφος 3, πρώτη περίοδος, ΣΛΕΕ) και τον έδεσε όντως σε εφαρμογή κατά παράβαση της ρήτηρας αναστολής του άρθρου 88, παράγραφος 3, τρίτη περίοδος, ΕΚ (νυν άρθρο 108, παράγραφος 3, τρίτη περίοδος, ΣΛΕΕ). Περαιτέρω, με το άρθρο 12, παράγραφος 5, TRLIS διαπράττεται και ουσιαστική παρανομία, επειδή η εφαρμογή της εν λόγω διατάξεως δεν είναι συμβατή με την κοινή αγορά δυνάμει του άρθρου 87, παράγραφος 1, ΕΚ (νυν άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) ούτε και δύναται να επιτραπεί δυνάμει του άρθρου 87, παράγραφος 2 ή παράγραφος 3, ΕΚ (νυν άρθρο 107, παράγραφος 2 ή παράγραφος 3, ΣΛΕΕ).

Δεύτερον, όσον αφορά τις συνέπειες της διαπιστώσεως του ασύμβατου με το κοινοτικό δίκαιο χαρακτήρα εθνικού μέτρου ενισχύσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το οικείο κράτος μέλος υποχρεούται να ανακτήσει την εν λόγω ενίσχυση από τους δικαιούχους αυτής. Συναφώς προβάλλεται ότι αυτή η απολύτως θεμελιώδης αρχή έχει ρητώς κατοχυρωθεί προ πάντων στο άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 ⁽¹⁾.

Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, εν προκειμένω, δεδομένης της ελλείψεως δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των Ισπανών δικαιούχων της ενισχύσεως, δεν συντρέχει λόγος παρεκκλίσεως από την υποχρέωση ανακτήσεως. Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς, μεταξύ άλλων, ότι η Επιτροπή, εισάγοντας παρέκκλιση υπέρ ορισμένων κατηγοριών Ισπανών επενδυτών επί τη βάση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή της γενικής αρχής του κοινοτικού δικαίου καθώς και του άρθρου 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 659/1999. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αφενός, ότι η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης δεν εφαρμόζεται υπέρ των δικαιούχων της ενισχύσεως ελλείψει νομότυπης κοινοποίησεως από το ισπανικό κράτος του άρθρου 12, παράγραφος 5, TRLIS. Αφετέρου, ισχυρίζεται ότι οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να διαπιστωθεί δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των δικαιούχων της ενισχύσεως δεν πληρούνται. Περαιτέρω, το κοινοτικό συμφέρον για διαμόρφωση δίκαιων συνθηκών στην αγορά κατόπιν της ανακτήσεως των χορηγηθεισών ενισχύσεων υπερκεράζει το ατομικό συμφέρον των δικαιούχων για διατήρηση του φορολογικού πλεονεκτήματος ως προς τα παρελθόντα και τα επόμενα έτη.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου [88 ΕΚ] (ΕΕ L 83, σ. 1).

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Ιανουαρίου 2010 στην υπόθεση R 1111/2009-2

— να κάνει δεκτή την αίτηση καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος «ID SOLUTIONS» αριθ. 8235202 για «ετικέτες και κουτιά από χαρτί και χαρτόνι (όχι για σήμανση ατόμων)· υλικό βιβλιοδεσίας· κόλλες για χαρτικά και για οικιακή χρήση, υλικό καλλιτεχνών· πινέλα ζωγραφικής· γραφομηχανές και είδη γραφείου (εκτός επίπλων)· είδη διδασκαλίας και εκπαίδευσης (εκτός συσκευών)· πλαστικά συσκευασίας (μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις)· τυπογραφικά στοιχεία· στερεότυπα (κλισέ)» της κλάσεως 16, και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ID SOLUTIONS» για προϊόντα της κλάσεως 16 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8235202

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αιτήσεως για καταχώριση κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβληθείσας αποφάσεως

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος «ID SOLUTIONS» αριθ. 8235202 για προϊόντα της κλάσεως 16, διότι το «ID SOLUTIONS» έχει διακριτικό χαρακτήρα για τα αγαθά αυτά και συνεπώς πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 3ης Μαΐου 2010 — Strålfors Aktiebolag κατά ΓΕΕΑ (ID SOLUTIONS)

(Υπόθεση T-211/10)

(2010/C 195/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Strålfors AB (Malmö, Σουηδία) (εκπρόσωπος: M. Nielsen, lawyer)

Προσφυγή της 3ης Μαΐου 2010 — Strålfors Aktiebolag κατά ΓΕΕΑ (IDENTIFICATION SOLUTIONS)

(Υπόθεση T-212/10)

(2010/C 195/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Strålfors AB (Malmö, Σουηδία) (εκπρόσωπος: M. Nielsen, lawyer)