



**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante
(Španija) 2. maja 2024 – Deity Shoes, S.L./Mundorama Confort, S.L. in Stay Design, S.L.**

(Zadeva C-323/24)

(C/2024/5207)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Deity Shoes, S.L.

Toženi stranki: Mundorama Confort, S.L. in Stay Design, S.L.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora za to, da bi bil model zajet s sistemom varstva iz Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 ⁽¹⁾, obstajati resnična oblikovalska dejavnost, tako da je ta model rezultat intelektualnega napa njegovega oblikovalca? In ali je v tem smislu mogoče kombiniranje elementov na podlagi modelov, katerih značilnosti videza so večinoma vnaprej določene s strani podjetij za mednarodno trgovino, šteti za resnično oblikovalsko dejavnost, tako da je treba spremembe nekaterih elementov obravnavati kot omejene in postranske?
2. Ali se lahko glede na navedeno vse ali del značilnosti videza izdelka, ki izhajajo iz prilagoditve modelov, ki jih ponujajo kitajska podjetja za mednarodno trgovino, v skladu s katalogi teh podjetij, štejejo za individualne v smislu člena 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001, če je dejavnost imetnika modela omejena na trženje teh modelov v EGP brez sprememb ali z omejenimi spremembami elementov (kot so podplati, zakovice, vezalke, zaponke in tako dalje) in so značilnosti videza večinoma vnaprej določene s strani podjetij za mednarodno trgovino? Ali je pri tem pomembno, da tudi teh elementov ni oblikoval evropski trgovec, temveč gre za elemente, ki jih v svojem katalogu ponuja samo podjetje za mednarodno trgovino?
3. Ali je treba člen 14 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 razlagati tako, da se lahko oseba, ki je na podlagi modela, ki so ga v skladu s katalogom ponudila podjetja za mednarodno trgovino, zgolj prilagodila ta predhodni model s spreminjanjem elementov, ki jih je prav tako ponudilo izvozno podjetje in jih ni oblikoval evropski trgovec, šteje za oblikovalca? Ali je v tem smislu za uveljavljanje avtorstva mogoče zahtevati, da se izkaže določena stopnja prilagoditve, da bi se dokazalo, da končna oblika pomembno odstopa od prvotnega modela?
4. Ali je treba, brez poseganja v zgoraj navedeno, v primeru, kot je obravnavani, glede na posebne značilnosti obutve, oblikovane na podlagi zbirk vzorcev subjektov za mednarodno trgovino, ter če je „oblikovanje“ omejeno na izbiro že obstoječih modelov iz zbirke vzorcev in po potrebi na spremembo nekaterih njihovih elementov v okviru kataloga, ki ga ponuja sam proizvajalec (podjetje za mednarodno trgovino), vse v skladu z modnimi trendi, šteti, da ti modni trendi: (a) omejujejo svobodo oblikovalca, tako da lahko majhne razlike med registriranim (ali neregistriranim) modelom in drugim modelom zadoščajo za ustvarjanje drugačnega celotnega vtisa, ali, nasprotno, (b) vplivajo na individualnost registriranega (ali neregistriranega) modela, tako da bodo ti elementi ali deli manj pomembni pri celotnem vtisu, ki ga naredijo na seznanjenega uporabnika, ker izhajajo iz znanih modnih trendov, v primerjavi z drugim modelom?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti – UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142.