

C/2024/476

3.1.2024

A acțiune introdusă la 16 noiembrie 2023 – Bytedance/Comisia**(Cauza T-1077/23)**

(C/2024/476)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Bytedance (George Town, Insulele Cayman) (reprezentanți: E. Batchelor, N. Baeten și M. Frese, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2023) 6102 final a Comisiei Europene din 5 septembrie 2023 ⁽¹⁾ de desemnare a ByteDance drept controlor de acces în temeiul articolului 3 din Regulamentul (UE) 2022/1925 ⁽²⁾ privind piețe contestabile și echitabile în sectorul digital (denumit în continuare „RPD”) în cazul DMA.100040 Bytedance Online Social Networking Services (denumită în continuare „decizia”); și
- obligarea Comisiei Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Bytedance în legătură cu această procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către decizie a articolului 3 alineatul (1), a articolului (3) alineatul 5 și a articolului 17 alineatul (3) din RMD, în măsura în care a respins elementele de probă ale obiecției prezentate de Bytedance.
 - Decizia aplică un criteriu juridic incorect pentru evaluarea elementelor de probă ale obiecției prevăzute la articolul 3 alineatul (5) din RMD în măsura în care exclude dovezile calitative și solicită „dovezi convingătoare” cu privire la faptul că TikTok nu reprezintă un punct de acces important.
 - Decizia încalcă articolul 3 alineatul (1) și articolului (3) alineatul (5) din RMD prin evaluarea obiecției prezentate de Bytedance în raport cu criteriile de desemnare drept controlor de acces prevăzute la articolul 3 alineatul (1): (a) un impact semnificativ asupra pieței interne; (b) punct de acces important pentru relația întreprinderi-consumatori; și (c) poziție solidă și durabilă. Decizia nu aplică criteriile de desemnare drept controlor de acces în mod corect la situația de fapt și ignoră factori pe care RMD îi impune să fie luați în considerare.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către decizie a principiului bunei administrări. Comisia Europeană a refuzat să explice sau să discute în cursul procedurii administrative elementele de fapt și de drept pe baza cărora Comisia Europeană urma să evalueze elementele de probă ale obiecției prezentate de Bytedance în temeiul articolului (3) alineatul (5) din RMD.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către decizie a dreptului la apărare. Comisia Europeană s-a întemeiat pe prezumții de drept și de fapt cu privire la care Bytedance nu a avut posibilitatea de a formula observații în cursul procedurii administrative.

⁽¹⁾ Rezumatul Deciziei Comisiei din 5 septembrie 2023 privind o decizie adoptată în temeiul articolului 3 din Regulamentul (UE) 2022/1925 (Cazul DMA.100040 – BYTEDANCE – ONLINE SOCIAL NETWORKING SERVICE) (JO C/2023/552).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2022/1925 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 septembrie 2022 privind piețe contestabile și echitabile în sectorul digital și de modificare a Directivelor (UE) 2019/1937 și (UE) 2020/1828 (Regulamentul privind piețele digitale) (JO L 265, 12.10.2022, p. 1).

4. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către decizie a principiului egalității în aplicarea dispozițiilor articolului 3 alineatele (1) și (5) din RMD. Comisia Europeană a aplicat standarde juridice diferite în cazul elementelor de probă necesare pentru a îndeplini condițiile obiecției prevăzute la articolul 3 alineatul (5) din RMD. Aceasta a respins elementele de probă ale obiecției prezentate de Bytedance în temeiul articolului (3) alineatul (5) din RMD ca nefiind pertinente, însă a acceptat aceleași tipuri de elemente de probă în cadrul unor decizii de desemnare asemănătoare în temeiul RMD.
 5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea de către decizie a obligației de motivare în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor articolului 3 alineatele (1) și (5) din RMD. Decizia nu conține explicații cu privire la respingerea argumentelor cuprinse în obiecția prezentată de Bytedance în temeiul articolului (3) alineatul (5) din RMD, în timp ce aceleași tipuri de elemente de probă au fost acceptate în cadrul unor decizii de desemnare asemănătoare în temeiul RMD.
-