



C/2024/476

2024 1 3

**2023 m. lapkričio 16 d. pareiškimas ieškinyje byloje *Bytedance* / Komisija**

(Byla T-1077/23)

(C/2024/476)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Bytedance Ltd* (Džordž Taunas, Kaimanų Salos), atstovaujama advokatų E. Batchelor, N. Baeten ir M. Frese

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. rugsėjo 5 d. Europos Komisijos sprendimą C(2023) 6102 *final* <sup>(1)</sup>, kuriuo bendrovei *Bytedance* pagal Reglamento 2022/1925 <sup>(2)</sup> dėl atvirų konkurencijai ir sąžiningų skaitmeninio sektoriaus rinkų (Skaitmeninių rinkų aktas (anglų k. *Digital Markets Act*); toliau – DMA) 3 straipsnį byloje DMA.100040 *Bytedance Online Social Networking Services* suteiktas prieigos valdytojo statusas (toliau – sprendimas) ir
- nurodyti Europos Komisijai padengti savo ir *Bytedance* bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo procesu.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas pažeidžia DMA 3 straipsnio 1 dalį, 3 straipsnio 5 dalį ir 17 straipsnio 3 dalį, nes juo atmesti *Bytedance* paneigiantys įrodymai.
  - Sprendime taikytas klaidingas teisinis standartas vertinant paneigiančius įrodymus pagal DMA 3 straipsnio 5 dalį, neįtraukiant kokybinių įrodymų ir reikalaujant „įtikinamų įrodymų“, kad „TikTok“ nelaikytina svarbia sąsaja.
  - Sprendimas pažeidžia DMA 3 straipsnio 1 dalį ir 5 dalį vertinant *Bytedance* paneigimą dėl DMA 3 straipsnio 1 dalyje nurodytų prieigos valdytojo statuso kriterijų: i) reikšmingo poveikio vidaus rinkai; ii) reikšmingos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu sąsajos ir iii) įsitvirtinusios bei ilgalaikės rinkos dalyvės pozicijos. Sprendime faktinėms aplinkybėms netinkamai pritaikyti „prieigos valdytojo statuso“ kriterijai ir neatsižvelgiama į veiksnius, į kuriuos DMA reikalauja atsižvelgti.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas pažeidžia gero administravimo principą. Europos Komisija administracinės procedūros metu atsisakė paaiškinti ar aptarti faktines ar teisines aplinkybes, kurių pagrindu ji vertintų *Bytedance* paneigiančius įrodymus pagal DMA 3 straipsnio 5 dalį.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas pažeidžia teisę į gynybą. Europos Komisija rėmėsi teisiniais ir faktiniais pasiūlymais, dėl kurių *Bytedance* neturėjo galimybės pateikti pastabų per administracinę procedūrą.

<sup>(1)</sup> 2023 m. rugsėjo 5 d. Komisijos sprendimo pagal Reglamento (ES) 2022/1925 3 straipsnį santrauka (Byla Nr. DMA.100040 – BYTEDANCE – ONLINE SOCIAL NETWORKING SERVICE) (pranešta dokumentu Nr. C(2023) 6102 *final*) (OL C/2023/552).

<sup>(2)</sup> 2022 m. rugsėjo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/1925 dėl atvirų konkurencijai ir sąžiningų skaitmeninio sektoriaus rinkų, kuriuo iš dalies keičiamos direktyvos (ES) 2019/1937 ir (ES) 2020/1828 (Skaitmeninių rinkų aktas) (OL L 265, 2022, p. 1).

4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas pažeidžia lygybės principą taikant DMA 3 straipsnio 1 ir 5 dalis. Europos Komisija taikė skirtingus teisinius standartus įrodymams, kurių reikalaujama siekiant patenkinti paneigimą pagal DMA 3 straipsnio 5 dalį. Ji atmetė *Bytedance* paneigiančius įrodymus pagal DMA 3 straipsnio 5 dalį kaip nereikšmingus, nors priėmė tos pačios rūšies įrodymus lygiagrečiuose DMA sprendimuose dėl [prieigos valdytojo] statuso suteikimo.
  5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas pažeidžia pareigą motyvuoti taikant DMA 3 straipsnio 1 ir 5 dalis. Ji nepaaiškino, kodėl ji atmetė *Bytedance* paneigiančius argumentus pagal DMA 3 straipsnio 5 dalį, nors priėmė tos pačios rūšies įrodymus lygiagrečiuose DMA sprendimuose dėl [prieigos valdytojo] statuso suteikimo.
-