



C/2023/63

9.10.2023

Žaloba podaná 14. augusta 2023 – Šarif/Rada

(Vec T-503/23)

(C/2023/63)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ammar Al-Šarif (Bejrút, Libanon) (v zastúpení: G. Karouni a K. Assogba, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatovať nezákonnosť napadnutých aktov, konkrétne článku 27 ods. 2 písm. b), článku 27 ods. 3 a článku 28 rozhodnutia 2013/255, zmeneného rozhodnutím 2015/1836 a článku 15 ods. 1a písm. b) nariadenia č. 36/2012 v rozsahu, v akom sa tieto ustanovenia týkajú žalobcu, a vyhlásil, že sa na žalobcu neuplatňujú,
- v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu, zrušil
 - rozhodnutie Rady (SZBP) 2023/1035 z 25. mája 2023, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, a jeho prílohu I,
 - vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2023/1027 z 25. mája 2023, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, a jeho prílohu II,
- uložil Rade povinnosť zaplatiť sumu 10 000 eur ako náhradu škody za celú spôsobenú ujmu,
- uložil Rade povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobcu, pričom si vyhradzuje právo odôvodniť ich v priebehu konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na námietke nezákonnosti vznesenej voči kritériu na zapísanie do zoznamu týkajúceho sa osôb spojených s členmi rodinami Assad alebo Machlúf, uvedeného článku 27 ods. 2 písm. b) a článku 28 rozhodnutia 2013/255, zmeneného rozhodnutím 2015/1836, a článku 15 ods. 1a písm. b) nariadenia č. 36/2012. Žalobca konštatuje, že jeho meno bolo ponechané na zozname osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia, uvedenom v prílohe I k rozhodnutiu Rady 2013/255/SZBP, zmenenému rozhodnutím Rady (SZBP) 2023/1035, a v prílohe II k nariadeniu Rady (EÚ) 36/2102, ktoré sa vykonáva vykonávacím nariadením Rady (EÚ) 2023/1027 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, z dôvodu, že má byť: „spojený s členom rodiny Machlúfovcov (Makhlouf) (švagor Rámiho Machlúfa (Makhlouf))“. Tvrdí, že tieto ustanovenia predstavujú právny základ napadnutých aktov a že existuje priama súvislosť medzi prvými uvedenými všeobecne záväznými aktmi, ktorých dôsledky znáša žalobca, a druhými uvedenými aktmi, ktoré sú napadnutými aktmi.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neexistencii dostatočného skutkového základu a zjavne nesprávnom posúdení. Žalobca vytýka Rade, že ponechala jeho meno na dotknutých zoznamoch s odkazom na osobu, ktorej zmena situácie je pritom všeobecne známa všetkým. Domnieva sa, že Rada tým, že podmienila jeho osud postavením Rámiho Machlúfa, v prípade ktorého sa rozhodla neprehodnocovať ani neaktualizovať jeho situáciu v závislosti od vývoja v Sýrii, vážne poškodzuje jeho záujmy. Žalobca okrem toho tvrdí, že Rada v skutočnosti nezohľadňuje jeho osobnú situáciu. Žalobca totiž tvrdí, že sa vzdal akéhokoľvek spojenia s vecami, ktoré mu boli vytýkané, v dôsledku čoho vzhľadom na neexistenciu akéhokoľvek dôkazu alebo súboru nepriamych dôkazov, ktoré by primeraným spôsobom odôvodňovali existenciu inej výhrady voči jeho osobe, než je okolnosť rodinného vzťahu s členom rodiny Machlúfovcov, nie je ponechanie jeho mena na zoznamoch v napadnutých aktov odôvodnené.