



C/2023/60

9.10.2023

**9. augustil 2023 esitatud hagi – Tauber versus nõukogu**

**(Kohtuasi T-493/23)**

(C/2023/60)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: Marina Tauber (Chişinău, Moldova) (esindajad: advokaadid T. Bontinck, L. Marchal ja C. Zatschler)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada otsuse (ÜVJP) 2023/891 ja määruse (EL) 2023/888 õigusvastasus;
- tühistada nõukogu 30. mai 2023. aasta otsus (ÜVJP) 2023/1047 osas, milles selle otsuse lisa punktis 3 on nimetatud hagejat;
- tühistada 30. mai 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1045 osas, milles selle määruse I lisa punktis 3 on nimetatud hagejat;
- mõista nõukogult hagejale tekitatud mittevaralise kahju hüvitamiseks välja esialgu 100 000 euro suurune summa;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et otsus (ÜVJP) 2023/891 ja määrus (EL) 2023/888 on õigusvastased. Otsus (ÜVJP) 2023/891 ja määrus (EL) 2023/888, milles määratletakse kriteeriumid, mille alusel on hageja nimi kantud vaidlustatud nimekirja, on õigusvastased ja seega tuleb need tunnistada ELTL artikli 277 alusel mittekohaldatavateks. Selle õigusvastasuse vastuväite põhjendamiseks toob hageja välja selle väite kolm alaosa, mis käsitlevad ELL artiklite 2, 8 ja 21 rikkumist, proportsionaalsuse ja õiguskindluse põhimõtete rikkumist ning võimu kuritarvitamist.
2. Teine väide, et rikutud on õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ning nõukogu põhjendamiskohustust. Hageja väidab, et rikutud on tema õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ning nõukogu põhjendamiskohustust seetõttu, et nõukogu esitatud tõendusmaterjal ei võimalda tal end kaitsta. Ta väidab, et nõukogu põhjendused ei võimalda tal aru saada, kuidas ja miks on need kriteeriumid tema suhtes kohaldatavad.
3. Kolmas väide, et nõukogu on teinud ilmse hindamisvea. Hageja on seisukohal, et komisjon on teinud ilmse hindamisvea, leides, et ta on avalike vahenditega seoses pannud toime raskeid finantsrikkumisi ja eksportinud rahalisi vahendeid ilma selleks luba saamata ning et ta juhtis ja organiseeris vägivaldseid protestiaktisioone.
4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet ja põhiõigusi. Hageja leiab, et võttes tema suhtes vastu piiravad meetmed, eiras nõukogu proportsionaalsuse põhimõtet ja rikkus ülemääraselt tema põhiõigusi.