

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2023 vo veci R 1463/2022-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať svoje trovy konania a nahradiť trovy konania vzniknuté žalobkyni, vrátane trov konania vynaložených na účely konania pred zrušovacím oddelením a prvým odvolacím senátom EUIPO,
- uložil všetkým vedľajším účastníkom znášať svoje vlastné trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nedostatočné posúdenie riadneho používania a vplyvu na posúdenie nekonania v dobrej viere,
- skreslenie dôkazov vzťahujúcich sa na ukončenie používania,
- nezohľadnenie toho, že majiteľ prestal používať ochrannú známku, a vplyvu na posúdenie nekonania v dobrej viere.

Žaloba podaná 7. augusta 2023 – ePlus/EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)

(Vec T-463/23)

(2023/C 338/43)

Jazyk, v ktorom bola žaloba podaná: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ePlus Inc. (Herndon, Virgínia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Mottet, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie E-Plus – ochranná známka Európskej únie č. 17 781 791

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2023 vo veci R 951/2022-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať svoje trovy konania a nahradiť trovy konania vzniknuté žalobkyni, vrátane trov konania vynaložených na účely konania pred zrušovacím oddelením a prvým odvolacím senátom EUIPO,
- uložil všetkým vedľajším účastníkom znášať svoje vlastné trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nedostatočné posúdenie riadneho používania a vplyvu na posúdenie nekonania v dobrej viere,
- skreslenie dôkazov vzťahujúcich sa na ukončenie používania,
- nezohľadnenie toho, že majiteľ prestal používať ochrannú známku, a vplyvu na posúdenie nekonania v dobrej viere.

Žaloba podaná 31. júla 2023 – DZ Bank/SRB**(Vec T-477/23)**

(2023/C 338/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko)
(v zastúpení: H. Berger, M. Weber a D. Schoo advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil spoločné rozhodnutie zo 6. apríla 2023 (RC/JD/2022/22), ktorým sa určuje minimálna požiadavka na vlastné zdroje a oprávnené záväzky,
- uložil SRB povinnosť nahradiť trovy konania.

Subsidiárne, za predpokladu, že by Všeobecný súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie z právneho hľadiska neexistuje z dôvodu používania nesprávneho úradného jazyka SRB, a že žaloba o neplatnosť je teda neprípustná z dôvodu, že je bezpredmetná, žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že napadnuté rozhodnutie z právneho hľadiska neexistuje,
- uložil SRB povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že spoločné rozhodnutie je v rozpore s článkom 81 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 ⁽¹⁾ v spojení s článkom 3 nariadenia č. 1 ⁽²⁾, keďže nie je napísané v nemčine, ktorá je úradným jazykom, ktorý si zvolila žalobkyňa.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že spoločné rozhodnutie porušuje článok 12d ods. 8 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 a článok 296 druhý odsek ZFEÚ, keďže neobsahuje úplné a dostatočne podrobné a konkrétne odôvodnenie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že spoločné rozhodnutie porušuje článok 12d ods. 3 štvrtý pododsek v spojení s článkom 27 ods. 7 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 806/2014, keďže stanovuje minimálne požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky ako zahŕňajúce záväzky vyplývajúce z rozvojových úverov.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že spoločné rozhodnutie je v rozpore s článkom 12c ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 v rozsahu, v akom stanovuje, že minimálne požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky ako zahŕňajúce záväzky financované podpornými úvermi, minimálne požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky, prinajmenšom v rozsahu, v akom sú nadmerné z dôvodu nesprávneho zahrnutia záväzkov v rámci prenesených rozvojových úverov, musia byť splnené podriadenými nástrojmi.