

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 2 juni 2023 in zaak R 1463/2022-1

### **Conclusies**

Verzoekende partij vordert:

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in zijn eigen kosten en in de kosten van verzoekende partij, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de nietigheidsafdeling en de eerste kamer van beroep van het EUIPO;
- verwijzing van eventuele interveniënten in hun eigen kosten.

### **Aangevoerde middelen**

- ontoereikend onderzoek van het normale gebruik en van de impact daarvan op de beoordeling of er sprake was van kwade trouw;
- onjuiste opvatting van het bewijs betreffende de beëindiging van het gebruik;
- niet-inaanmerkingneming van het feit dat de houder het gebruik van het merk had beëindigd en van de impact daarvan op de beoordeling of er sprake was van kwade trouw.

---

## **Beroep ingesteld op 7 augustus 2023 — ePlus/EUIPO — Telefónica Germany (E-Plus)**

**(Zaak T-463/23)**

(2023/C 338/43)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* ePlus Inc (Herndon, Virginia, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: A. Mottet, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Duitsland)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk “E-Plus” — Uniemerken nr. 17 781 791

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 2 juni 2023 in zaak R 951/2022-1

### **Conclusies**

Verzoekende partij vordert:

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in zijn eigen kosten en in de kosten van verzoekende partij, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de nietigheidsafdeling en de eerste kamer van beroep van het EUIPO;
- verwijzing van eventuele interveniënten in hun eigen kosten.

**Aangevoerde middelen**

- ontoereikend onderzoek van het normale gebruik en van de impact daarvan op de beoordeling of er sprake was van kwade trouw;
- onjuiste opvatting van het bewijs betreffende de beëindiging van het gebruik;
- niet-inaanmerkingneming van het feit dat de houder het gebruik van het merk had beëindigd en van de impact daarvan op de beoordeling of er sprake was van kwade trouw.

---

**Beroep ingesteld op 31 juli 2023 — DZ Bank/GAR****(Zaak T-477/23)**

(2023/C 338/44)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt am Main, Duitsland) (vertegenwoordigers: H. Berger, M. Weber en D. Schoo, advocaten)

*Verwerende partij:* Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR)

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van 2 mei 2023 over de berekening van de voor 2023 vooraf aan het Gemeenschappelijk Afwikkelingsfonds te betalen bijdragen (SRB/ES/2023/23), met inbegrip van de bijlagen daarbij, nietig te verklaren, althans voor zover het bestreden besluit en bijlagen I, II en III daarbij verzoekster betreffen, en
- de GAR te verwijzen in de kosten.

Subsidiair, voor het geval dat het Gerecht zou oordelen dat het bestreden besluit ingevolge het gebruik van de verkeerde officiële taal door de GAR rechtens niet bestaat en het beroep tot nietigverklaring derhalve niet-ontvankelijk is omdat het zonder voorwerp is geraakt, vordert verzoekster dat

- wordt vastgesteld dat het bestreden besluit rechtens niet bestaat, en
- de GAR wordt verwezen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van het beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Het gezamenlijke besluit is in strijd met artikel 81, lid 1, van verordening (EU) nr. 806/2014<sup>(1)</sup> juncto artikel 3 van verordening nr. 1<sup>(2)</sup>, omdat het niet is opgesteld in de jegens verzoekster te gebruiken officiële taal, namelijk Duits.
2. Het gezamenlijke besluit is in strijd met artikel 12 quater, lid 8, van verordening (EU) nr. 806/2014 en artikel 296, lid 2, VWEU, omdat het geen volledige en toereikende gedetailleerde en concrete motivering bevat.
3. Het gezamenlijke besluit is in strijd met artikel 12 quater, lid 3, vierde alinea, juncto artikel 27, lid 7, onder a), van verordening (EU) nr. 806/2014, omdat het bij de vaststelling van het minimumvereiste voor eigen vermogen en in aanmerking komende passiva, passiva uit doorgeleende gesubsidieerde leningen in aanmerking neemt.
4. Het gezamenlijke besluit is in strijd met artikel 12 quater, lid 4, van verordening (EU) nr. 806/2014, omdat het bij de vaststelling van het minimumvereiste voor eigen vermogen en in aanmerking komende passiva, passiva uit doorgeleende gesubsidieerde leningen in aanmerking neemt en bepaalt dat aan het minimumvereiste voor eigen vermogen en in aanmerking komende passiva, voor zover deze buitensporig zijn als gevolg van de onjuiste inaanmerkingneming van passiva uit doorgeleende gesubsidieerde leningen, moet worden voldaan met gebruik van achtergestelde in aanmerking komende instrumenten.