

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος των προσφευγόντων στην επιχειρηματική ελευθερία [άρθρο 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽¹⁾ (στο εξής: Χάρτης)]
2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος των προσφευγόντων στην ιδιοκτησία (άρθρο 17 του Χάρτη) λόγω της *de facto* απαξίωσης των επενδύσεων που είχαν ήδη πραγματοποιήσει.
3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος των προσφευγόντων στην ισότητα ενώπιον του νόμου (άρθρο 20 του Χάρτη), στον βαθμό που, κατά την άποψη των προσφευγόντων, τα καύσιμα μηδενικών εκπομπών CO₂ τυγχάνουν, άνευ αντικειμενικού λόγου, (i) διαφορετικής μεταχείρισης σε σχέση με την ηλεκτρική επαναφόρτιση για ηλεκτρικά αυτοκίνητα με μπαταρία και (ii) της ίδιας μεταχείρισης με τα ορυκτά καύσιμα.
4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: προσβολή έναντι της προστασίας του περιβάλλοντος κατά την έννοια του άρθρου 37 του Χάρτη, διότι δεν λαμβάνονται υπόψη οι συνολικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής των οχημάτων και η έλλειψη ανοίγματος σε νέες τεχνολογίες θα επιτείνει τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις.
5. Πέμπτος λόγος ακυρώσεως: παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ, διότι οι προσβαλλόμενες διατάξεις δεν είναι κατάλληλες, αναγκαίες και αναλογικές προς επίτευξη του στόχου της μείωσης των εκπομπών CO₂, τον οποίο επιδιώκει η Ένωση.
6. Έκτος λόγος ακυρώσεως: παραβίαση των επιταγών της περιβαλλοντικής πολιτικής της Ένωσης κατά το άρθρο 191 ΣΛΕΕ, διότι οι συνολικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις δεν λαμβάνονται υπόψη καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής των οχημάτων χωρίς να προβάλλεται σχετική αιτιολογία και, επιπλέον, δεν αντιμετωπίζονται στην πηγή τους και όπως θα επέβαλλε η αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει», αλλά καταλήγουν εν τέλει να μετατίθενται εκτός ΕΕ.
7. Έβδομος λόγος ακυρώσεως: παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης που προβλέπεται στο άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, διότι η κανονιστική προσέγγιση η οποία ακολουθείται με τις προσβαλλόμενες διατάξεις δεν αιτιολογήθηκε από τον νομοθέτη, παρότι αποκλίνει από άλλες ενωσιακές ρυθμίσεις.

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

Προσφυγή της 25ης Ιουλίου 2023 — PlanetArt κατά EUIPO — Free (FreePrints)

(Υπόθεση T-424/23)

(2023/C 321/68)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PlanetArt LLC (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Schaffner, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Free (Παρίσι, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως έγχρωμου εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης FreePrints — Υπ' αριθ. 18 084 906 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Μαΐου 2023 στην υπόθεση R 407/2022-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την υπ' αριθ. B 3 101 722 ανακοπή την οποία έκανε δεκτή το τμήμα ανακοπών του EUIPO στις 25 Ιανουαρίου 2022·
- να καταστήσει δυνατή, ως εκ τούτου, την ευδοκίμηση της υπ' αριθ. 18 084 906 αίτησης καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης FreePrints·
- να καταδικάσει το EUIPO στα έξοδα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και ενώπιον του EUIPO (τμήμα προσφυγών και τμήμα ανακοπών), μεταξύ άλλων στα απαιτούμενα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η αιτούσα στο πλαίσιο αμφοτέρων των διαδικασιών.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 25ης Ιουλίου 2023 — Consejo Regulador «Aceite de Jaén» κατά EUIPO — Agrícola La Loma (VEGA DEL OBISPO BIO Jaén PRODUCTOS ECOLÓGICOS)

(Υπόθεση T-425/23)

(2023/C 321/69)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Consejo Regulador de la Indicación Geográfica Protegida «Aceite de Jaén» (Mengíbar, Ισπανία) (εκπρόσωπος: F. Muñoz Calvo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Agrícola La Loma S. Coop. Andaluza (Torreblascopedro, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VEGA DEL OBISPO BIO Jaén PRODUCTOS ECOLÓGICOS — Υπ' αριθ. 18 326 674 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Ιουνίου 2023 στην υπόθεση R 1119/2022-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα προσφυγών προκειμένου αυτό να εκδώσει απόφαση η οποία θα είναι σύμφωνη με το δίκαιο της Ένωσης το οποίο προβλέπει μερική ακύρωση του επίδικου σήματος·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.