

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2023/825 z dne 17. aprila 2023 o razširitvi protidampinške dajatve, uvedene z Izvedbeno uredbo (EU) 2020/1408 na uvoz nekaterih vroče valjanih plošč in kolobarjev iz nerjavnega jekla s poreklom iz Indonezije, na uvoz nekaterih vroče valjanih plošč in kolobarjev iz nerjavnega jekla, poslanih iz Turčije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelek s poreklom iz Turčije ali ne (UL 2023, L 103, str. 12; v nadaljevanju: izpodbijana uredba), razglasi za nično; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 13(1) in 13(2) osnovne uredbe, saj je Komisija ugotovila, da je predelava plošč iz nerjavnega jekla v vroče valjane plošče in kolobarje iz nerjavnega jekla (SSHR) pomenila „dejavnost sestavljanja“ v smislu člena 13(1)(d) in 13(2) osnovne uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je z uvedbo ukrepov proti izogibanju uvozu SSHR, proizvedenih v Turčiji iz plošč iz nerjavnega jekla s turškim poreklom, to je izdelkov, ki niso bili zajeti v obseg preiskave in za katere je bilo dogovorjeno, da se z njimi ne izogiba prvotnemu ukrepu:
 - kršila člen 13(1) osnovne uredbe; napačno razlagala člen 13(4) osnovne uredbe in storila napako pri presoji, ker ni izključila teh izdelkov ali, podredno, ker tožeči stranki ni odobrila izjeme za te izdelke;
 - kršila načelo sorazmernosti; in
 - kršila temeljne procesne pravice tožeče stranke in zlorabila svoja pooblastila z razširitvijo/uvedbo ukrepov za te izdelke prek instrumenta proti izogibanju, namesto da bi izvedla „redno“ protidampinško preiskavo.

Tožba, vložena 11. julija 2023 – Essilor International/EUIPO – Carl Zeiss Vision (MYOLUX)

(Zadeva T-383/23)

(2023/C 304/35)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Essilor International (Charenton-le-Pont, Francija) (zastopnici: A. Parassina in A. Giovannardi, odvetnici)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Carl Zeiss Vision GmbH (Aalen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije MYOLUX – zahteva za registracijo št. 18215 110

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. maja 2023 v zadevi R 267/2022-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- razglasi, da je zadevno znamko mogoče registrirati;
- drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe odredi plačilo stroškov postopka, nastalih tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 10. julija 2023 – OQ/Komisija

(Zadeva T-384/23)

(2023/C 304/36)

Jezik postopka: hrvaščina

Stranki

Tožeča stranka: OQ (zastopnica: R. Štaba, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropskega urada za izbor osebja z dne 15. maja 2023, ki je bil sprejet v okviru natečaja EPSO/AD/378/20;
- toženi stranki, to je Evropski komisiji, naloži, naj OQ povrne zahtevane stroške tega postopka, skupaj z zamudnimi obrestmi, ki tečejo od trenutka vsakega dejanja tožeče stranke do plačila.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 45 PDEU, ker je natečajna komisija s sklepom z dne 15. maja 2023 zavrnila prijavo tožeče stranke na natečaj EPSO/AD/378/20 z obrazložitvijo, da njena francoska pravna diploma ne izpolnjuje pogojev tega natečaja, kljub temu, da je v zadevi T-713/20, ki se je vodila med istima strankama in na podlagi istega dejanskega stanja, Splošno sodišče izrecno navedlo, da prijave tožeče stranke ni mogoče zavrniti samo zato, ker ne gre za eno od diplom iz natečaja, in da je natečaj s tega vidika glede tožeče stranke nezakonit. S tem je bila kršena temeljna svoboda tožeče stranke, ki je zagotovljena v členu 45 PDEU, in sicer zaradi tega, ker se je s tem nepriznanjem ustvarilo resno oviro za svobodno gibanje oseb zaradi dejstva, da natečajna komisija diplome tožeče stranke ni ovrednotila v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča na tem področju. Drugi del prvega tožbenega razloga se nanaša na neupoštevanje drugih izkušenj in potrdil, s katerimi tožeča stranka dokazuje, da ima potrebna znanja in izkušnje.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji dejanskih in pravnih okoliščin, ker natečajna komisija ni upoštevala izkušenj pri prevajanju pravnih besedil, ki jih je tožeča stranka pridobila z delom v Evropskem parlamentu. Očitna napaka se kaže v tem, da gre za izkušnje pri prevajanju pravnih besedil, kot se je med drugim v besedilu natečaja tudi zahtevalo. Natečajna komisija je tudi napačno uporabila pravo, ker je izkušnje tožeče stranke presojala glede na podobna delovna mesta v drugih institucijah EU, v skladu z upošteveno prakso pa bi jih bilo treba ovrednotiti izključno v okviru zadevnega natečaja. S tem je natečajna komisija odstopila od besedila natečaja, na katerega je strogo vezana.