

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Stefano Ricci SpA (Fiesole, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă sr 1 – marca Uniunii Europene nr. 15 861 248

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 2 mai 2023 în cauza R 89/2021-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene sub aspectul încălcării obligației administrației de a-și motiva deciziile;
- Abuz de putere din partea camerei de recurs a EUIPO și necompetență a acesteia în aprecierea caracterului distinctiv al mărcilor anterioare;
- Nemotivarea cu privire la un aspect decisiv al litigiului [încălcarea articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene] și încălcarea principiilor generale ale dreptului Uniunii, în special a principiilor legalității, egalității de tratament și buneii administrări;
- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, a articolului 17 alineatul (3) din Regulamentul delegat 2018/625 al Comisiei și a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special în ceea ce privește aprecierea caracterului distinctiv al mărcilor naționale și al mărcilor din afara Uniunii, identificarea publicului relevant și analiza consecutivă a similitudinii semnelor în litigiu.

Acțiune introdusă la 26 iunie 2023 – AC Marca Brands/EUIPO – den Ouden (SANITIEN)

(Cauza T-345/23)

(2023/C 286/53)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: AC Marca Brands, SL (Madrid, Spania) (reprezentanți: D. Pellisé Urquiza și J. C. Quero Navarro, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Julia den Ouden (Amsterdam, Țările de Jos)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SANITIEN – cererea de înregistrare nr. 18 384 320.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 19 aprilie 2023 în cauza R 1733/2022-1.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și/sau doamnei Julia den Ouden la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni, precum și procedurii de opoziție și procedurii căii de atac în fața EUIPO.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatele (1) și (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 29 iunie 2023 – Kern Pharma/Comisia

(Cauza T-351/23)

(2023/C 286/54)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Kern Pharma, SL (Barcelona, Spania) (reprezentanți: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck și C. Dumont, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea drept admisibilă și întemeiată a acțiunii în anulare formulate;
- anularea Deciziei de punere în aplicare a Comisiei C(2023) 3067 (final) din 2 mai 2023 (publicată la 4 mai 2023) de modificare a autorizației de introducere pe piață acordate prin Decizia C(2014) 601 (final) pentru „Tecfidera – fumarat de dimetil”, medicament de uz uman (denumită în continuare „decizia atacată”), precum și a oricărei decizii ulterioare, în măsura în care aceasta continuă și/sau înlocuiește decizia respectivă, inclusiv a oricăror acțiuni legislative de monitorizare, în măsura în care privesc reclamantă;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, prin care se susține neobservarea de către Comisia Europeană a termenului-limită pentru obținerea unei prelungiri a protecției comercializării, astfel cum se prevede la articolul 14 alineatul (11) din Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului (!).
2. Al doilea motiv, prin care se susține că Comisia Europeană a săvârșit o eroare vădită în interpretarea și executarea Hotărârii din 16 martie 2023, Comisia și alții/Pharmaceutical Works Polpharma (C-438/21 P – C-440/21 P, EU:C:2023:213) și, în special, prin considerarea ca nerelevant a raportului de evaluare *ad hoc* din 11 noiembrie 2021.