

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonitost zavrnitve priznanja izvzetja za povezovalni daljnovod AQUIND Interconnector v odločbi Agencije (odločba št. 05/2018 z dne 19. junija 2018). Tožeča stranka trdi, da je bila nezakonitost ugotovljena v okviru četrtega razloga za razglasitev ničnosti v sodbi Splošnega sodišča v zadevi T-735/18, ⁽¹⁾ kakor jo je Sodišče potrdilo v zadevi C-46/21 P. ⁽²⁾ Agencija je s tem, da je določila dodatni pogoj za priznanje izvzetja v skladu z Uredbo (ES) št. 714/2009 Evropskega parlamenta in Sveta, ⁽³⁾ namerno prekoračila meje svoje diskrecijske pravice. Z ravnanjem Agencije so bila prav tako kršena načela legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in enakega obravnavanja.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonitost odločbe odbora za pritožbe (odločba A-001-2018 z dne 17. oktobra 2018) o potrditvi odločbe Agencije.
3. Tretji tožbeni razlog: nezakonitost tega, da Agencija ni opravila nadzora nad odločitvijo Agencije, potem ko je povezovalni daljnovod AQUIND Interconnector izgubil status projekta skupnega interesa, s čimer je kršila načelo dobrega upravljanja, zagotovljeno s členom 41 Listine o temeljnih pravicah.
4. Četrty tožbeni razlog: opustitev Agencije, da bi se nemudoma uskladila s sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-735/18, kar je v nasprotju s členom 266 Pogodbe o delovanju Evropske unije in členom 29 Uredbe 2019/943 Evropskega parlamenta in Sveta. ⁽⁴⁾
5. Peti tožbeni razlog: nezakonitost namernega in neutemeljenega odlašanja ponovnega začetka postopkov po sodbi Splošnega sodišča.

Tožeča stranka trdi, da ji je zaradi tega sklopa nezakonitih ravnanj nastala gotova, specifična in merljiva škoda.

⁽¹⁾ Sodba z dne 18. novembra 2020, Aquind/ACER (T-735/18, EU:T:2020:542).

⁽²⁾ Sodba z dne 9. marca 2023, ACER/Aquind (C-46/21 P, EU:C:2023:182).

⁽³⁾ Uredba (ES) št. 714/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o pogojih za dostop do omrežja za čezmejne izmenjave električne energije in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1228/2003 (UL 2009, L 211, str. 15).

⁽⁴⁾ Uredba (EU) 2019/943 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o notranjem trgu električne energije (UL 2019, L 158, str. 54).

Tožba, vložena 23. junija 2023 – Katjes Fassin/EUIPO (Beyond Chocolate)

(Zadeva T-343/23)

(2023/C 278/38)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Nemčija) (zastopnika: A. Renck in C. Stöber, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedna znamke Evropske unije Beyond Chocolate – prijava št. 18 578 274

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. aprila 2023 v zadevi R 2352/2022-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 22. junija 2023 – Finastra International/EUIPO – Fenestrae (FINASTRA)**(Zadeva T-346/23)**

(2023/C 278/39)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Finastra International Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Malynicz, Barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Fenestrae BV ('s-Gravenhage, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, glede besedne znamke Evropske unije FINASTRA – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija št. 1 405 804

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. aprila 2023 v zadevi R 1296/2022-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO (in intervenientki, če bo intervenirala v postopku) naloži, da nosi svoje stroške in plača stroške tožeče stranke v postopku pred tem sodiščem in odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi

- Napačna razlaga navedenih proizvodov in storitev;
 - napačna opredelitev upoštevne javnosti;
 - neuporaba pravila o konceptualni nevtralizaciji glede specializirane javnosti.
-