

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt Eiropas Parlamenta 2023. gada 14. marta lēmumu P9_TA(2023) 0061) par pieprasījumu atcelt *Nicolaus Fest* imunitāti (2022/2056(IMM)), ar kuru ticis apstiprināts *Ilana Cîcurel* izstrādātais ziņojums (A9-0055/2023), par spēkā neesošu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Protokola par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā ⁽¹⁾ 8. panta pārkāpums

Prasītājs apgalvo, ka viņam inkriminētie izteikumi bija daļa no Parlamenta debatēm par bērnu aizsardzību, kas notika Eiropas Parlamenta plenārsēdē, un ka uz tiem attiecas vispārējās intereses un Eiropas Parlamenta deputātu vārda brīvība. Tvīts, par kuru viņam tika izteikts pārmetums, esot atbilde uz kāda Vācijas Bundestāga bijušā deputāta tvītu, kurš tieši attiecas uz prasītājam adresēto pārmetumu parlamentārās debatēs. Prasītājs uzskata, ka Eiropas Parlaments nedrīkst atcelt viņa imunitāti minēto iemeslu dēļ.

2. *Fumus persecutionis* esamība

Prasītājam ir aizdomas, ka Berlīnes prokuratūra, kura ir veikusi vajāšanu, šajā lietā ir rīkojusies tikai tādēļ, lai kaitētu politiskajam pretiniekam vai, lai atrieptos par neveiksmēm iepriekšējās tiesvedībās.

⁽¹⁾ Protokols (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā (OV 2012, C 326, 266. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 26. maijā – *British American Tobacco Polska Trading*/Komisija

(Lieta T-311/23)

(2023/C 286/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *British American Tobacco Polska Trading sp. z o.o.* (Varšava, Polija) (pārstāvji: L. Van den Hende, M. Schonberg un J. Penz-Evren, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2023. gada 20. marta lēmumu, ar kuru netieši noraidīti prasītāja lūgumi par piekļuvi dokumentiem, kas ietverti pieprasījumā EASE 2022/6296, kurš iesniegts saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem ⁽¹⁾ 8. panta 3. punktu;

- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto aktu ir pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 2. panta 1. un 3. punkts, jo Eiropas Komisija nav nodrošinājusi piekļuvi visiem dokumentiem, uz kuriem attiecas prasītāja lūgumi, proti:
 - starpziņojumiem, kas attiecas uz Eiropas Komisijas ziņojuma sagatavošanu par apstākļu būtiskas maiņas konstatēšanu attiecībā uz karsētiem tabakas izstrādājumiem saskaņā ar Direktīvu 2014/40/ES ⁽²⁾; un
 - informāciju no attiecīgajām datubāzēm, kas ir uzskatāma par esošiem dokumentiem, uz kuriem attiecas pieprasījumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav norādīts pamatojums, kā to prasa LESD 296. pants.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/40/ES (2014. gada 3. aprīlis) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas un saistīto izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu un ar ko atceļ Direktīvu 2001/37/EK (OV 2014, L 124, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 8. jūnijā – *Net Technologies Finland*/Komisija

(Lieta T-319/23)

(2023/C 286/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Net Technologies Finland Oy* (Helsinki, Somija) (pārstāvji: S. Pappas un A. Pappas, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas lēmumu, kas, pamatojoties uz LESD 299. pantu, pieņemts 2023. gada 27. martā (un prasītājai paziņots 2023. gada 29. martā) un attiecas uz 188 477,27 EUR atgūšanu no *Net Technologies Finland Oy*; un
- piespriest atbildētājai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā atcelšanas prasībā tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir pretiesisks, jo tam esot pretiesisks pamatojums. Un tā pamatojums esot pretiesisks, jo tas ir balstīts uz 2020. gada 7. maija paziņojumiem par parādu un galīgo revīzijas ziņojumu, kuri abi esot pretiesiski. Šajā nolūkā ir izvirzīti divi atcelšanas pamati.

1. Pirmais atcelšanas pamats ir sadalīts divās daļās.

- Pirmajā daļā ir paskaidrots, ka galīgais revīzijas ziņojums un līdz ar to – paziņojumi par parādu esot pretiesiski, jo izrietot no tādu noteikumu piemērošanas, kas neesot juridiski saistoši un tādējādi – neesot piemērojami. Kā paskaidrots fakti izklāstā, REA revidenti ir secinājuši, ka attiecīgo iekšējo konsultantu izmaksas nebija attiecināmas, piemērodami Septītās pamatprogrammas Rokasgrāmatā ietvertos kritērijus tā, it kā tie būtu saistoši nosacījumi. Tomēr Septītās pamatprogrammas Rokasgrāmatā neesot saistoša.