

- zrušil článek 1i a přílohu VIII nařízení Rady (ES) č. 765/2006 ze dne 18. května 2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do ruské agrese proti Ukrajině, ve znění rozhodnutí Rady 2023/421/SZBP, v rozsahu, v němž relevantní omezení zakazují tranzit potaše z Běloruska přes území Litvy, zejména přes námořní přístav Klajpeda.
- uložil Radě náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní na její obranu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že relevantní omezení zavedená napadenými akty odporují zásadě legality a právní jistoty.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že relevantní omezení zavedená napadenými akty odporují závazkům EU v rámci WTO, jelikož omezují tranzit zboží přes území EU do dalších členských států WTO, a to v rozporu s článkem V:2 GATT 1994.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že relevantní omezení zavedená napadenými akty v rozsahu, v němž zakazují tranzit potaše z Běloruska přes území Litvy, odporují Dohodě o podmínkách tranzitu nákladu z Běloruské republiky přes přístavy a další dopravní infrastrukturu v Litevské republice.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že relevantní omezení zavedená napadenými akty odporují svobodě tranzitu stanovené v Úmluvě Organizace spojených národů o mořském právu.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení práva žalobkyně na obchodování a zásady proporcionality.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání.

Žaloba podaná dne 24. května 2023 – Unilab v. EUIPO – Cofares (Healthily)

(Věc T-288/23)

(2023/C 252/85)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Unilab LP (Rockville, Maryland, Spojené státy americké) (zástupci: M. Kondrat, lawyer)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Cofares, Sociedad Cooperativa Farmaceutica Española (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Evropské unie Healthily – přihláška č. 18 324 697

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. března 2023 ve věci R 1959/2022-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc EUIPO k přezkoumání nebo
- změnil napadené rozhodnutí v tom smyslu, že neexistují důvody pro zamítnutí zápisu sporné ochranné známky pro žádné z výrobků spadajících do tříd 3, 5 a 10 a že známka musí být zapsána pro všechny výrobky,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001,
- porušení zásad legitimního očekávání a právní jistoty,
- porušení čl. 94 odst. 1 a čl. 91 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 24. května 2023 – Khan v. Rada**(Věc T-289/23)**

(2023/C 252/86)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: German Khan (Londýn, Spojené království) (zástupci: T. Marembert a A. Bass, avocats)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2023/572 ⁽¹⁾ ze dne 13. března 2023, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2023/571 ⁽²⁾ ze dne 13. března 2023, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby vznášá žalobce pět žalobních důvodů, které jsou totožné se žalobními důvody vznesenými ve věci T-283/23, Aven v. Rada.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2023, L 75 I, s. 134.

⁽²⁾ Úř. věst. 2023, L 75 I, s. 1.