

Tužba podnesena 17. svibnja 2023. – AirDoctor/EUIPO (AMAZING AIR)**(Predmet T-269/23)**

(2023/C 235/84)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: AirDoctor LLC (Sherman Oaks, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: K. Rantala, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije AMAZING AIR – prijava za registraciju br. 18 716 085

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. ožujka 2023. u predmetu R 2299/2022-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) u vezi s člankom 7. stavkom 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 18. svibnja 2023. – Rosbank/Vijeće**(Predmet T-270/23)**

(2023/C 235/85)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Rosbank PAO (Moskva, Rusija) (zastupnik: A. Genko, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- presudi da je tužba za poništenje dopuštena i osnovana i da stoga:
- poništi Uredbu Vijeća (EU) br. 269/2014 od 17. ožujka 2014., kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2023/429 od 25. veljače 2023. (SL L 59 I/ 278 i ispravak SL 2023., L 100, str. 99.), u mjeri u kojoj je tužitelj uvršten na popis sankcioniranih subjekata pod brojem 199.;
- poništi Odluku Vijeća 2014/145/ZVSP od 17. ožujka 2014., kako je izmijenjena Odlukom Vijeća (ZVSP) 2023/432 od 25. veljače 2023. (SL L 59 I/ 437 i ispravci SL 2023., L 67, str. 61. i SL 2023., L 100, str. 98.), u mjeri u kojoj je tužitelj uvršten na popis sankcioniranih subjekata pod brojem 199.;

- poništi Uredbu Vijeća (EU) 269/2014 od 17. ožujka 2014., kako je izmijenjena Uredbom (EU) 2022/330 od 25. veljače 2022. (SL L 51/1) na način da je dodan novi kriterij kojim se omogućuje da se sankcioniraju „vodeće poslovne osobe ili pravne osobe, subjekte ili tijela uključen[a] u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije [...]”, u mjeri u kojoj se odnosi na tužitelja;
- poništi odluka Vijeća 2014/145/ZVSP od 17. ožujka 2014., kako je izmijenjena Odlukom Vijeća (ZVSP) 2022/329 od 25. veljače 2022. (SL L50/1) na način da je dodan novi kriterij kojim se omogućuje sankcioniranje „vodećih poslovnih osoba uključenih u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije [...]”, u mjeri u kojoj se odnosi na tužitelja;
- poništi akte o zadržavanju na popisu u mjeri u kojoj se odnose na tužitelja;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja. Vijeće nije istaknulo nijedan pojedinačan, specifičan i konkretan razlog na temelju kojeg bi se tužitelja moglo kvalificirati prema kriteriju koji je na njega primijenjen, odnosno prema kriteriju kojim se omogućuje sankcioniranje „subjekata [...] uključen[ih] u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije”.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogreški u ocjeni. Tužitelj tvrdi da obrazloženje sadržava pogrešne tvrdnje i da se dokazima u spisu ne utvrđuju činjenice koje opravdavaju sankciju. Nadalje, nije utvrđen dokaz o osiguravanju znatnog izvora prihoda Vladi Ruske Federacije. Naposljetku, Vijeće se poziva na neažurno činjenično stanje.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti. Iz dokaza u spisu Vijeća proizlazi da se tom mjerom sankcionira treća fizička osoba i, općenito, da se mjerom nastoji ostvariti cilj sankcioniranja ruske imovine u Europi, a ne tužitelja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti zbog nerazmjernog utjecaja na treće strane i nemogućnosti da se sankcijom ispune ciljevi Uredbe br. 269/2014.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela nediskriminacije zbog nerazmjernog utjecaja na treće strane i nemogućnosti da se sankcijom ispune ciljevi Uredbe br. 269/2014.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na prekomjernoj povredi temeljnih prava i osobito prava na vlasništvo.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na mogućnosti donošenja drugih mjera koje su manje otegotne od onih o kojima je riječ.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na prigovoru podredne nezakonitosti kriterija koji se odnosi na subjekte, koji je naveden u članku 3. stavku 1. točki (g) Uredbe br. 269/2014. Tužitelj ističe nedostatnost poveznice između kriterija i zadanog cilja kao i povredu temeljnih načela prava Unije, osobito načela jednakosti i nediskriminacije.

Tužba podnesena 22. svibnja 2023. – Alfa-Bank/Vijeće

(Predmet T-271/23)

(2023/C 235/86)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Alfa-Bank JSC (Moskva, Rusija) (zastupnik: B. Malmendier, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije