

**Žaloba podaná dne 17. května 2023 – AirDoctor v. EUIPO (AMAZING AIR)****(Věc T-269/23)**

(2023/C 235/84)

*Jednací jazyk: angličtina.***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Lotion LLC (Sherman Oaks, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupce: K. Rantala, lawyer)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* přihláška slovní ochranné známky Evropské unie AMAZING AIR – přihláška č. 18 716 085*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. prosince 2023 ve věci R 2299/2022-4**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ve spojení s jeho čl. 7 odst. 2.

---

**Žaloba podaná dne 18. května 2023 – Rosbank v. Rada****(Věc T-270/23)**

(2023/C 235/85)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Rosbank PAO (Moskva, Rusko) (zástupci: A. Genko, avocat)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- prohlásil její žalobu na neplatnost za přípustnou a opodstatněnou a v důsledku toho:
- zrušil nařízení Rady (EU) 269/2014 ze dne 17. března 2014, ve znění prováděcího nařízení (EU) 2023/429 ze dne 25. února 2023 (Úř. věst. L 59 I, s. 278), v rozsahu, v němž pod číslem položky 199 zařazuje žalobkyni na seznam subjektů, na které se vztahují sankce;
- zrušil rozhodnutí Rady 2014/145/SZBP ze dne 17. března 2014, ve znění rozhodnutí Rady (SZBP) 2023/432 ze dne 25. února 2023 (Úř. věst. L 59 I, s. 437), v rozsahu, v němž pod číslem položky 199 zařazuje žalobkyni na seznam subjektů, na které se vztahují sankce;

- zrušil nařízení Rady (EU) 269/2014 ze dne 17. března 2014, pozměněné dne 25. února 2022 nařízením (EU) 2022/330 (Úř. věst. L 51, s. 1) tak, že bylo doplněno nové kritérium umožňující sankcionování „předních podnikatelů nebo právnických osob, subjektů či orgánů, které jsou zapojeny do hospodářských odvětví, která poskytují značné zdroje příjmů vládě Ruské federace [...]“, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- zrušil rozhodnutí Rady 2014/145/SZBP ze dne 17. března 2014, pozměněné rozhodnutím Rady (SZBP) 2022/329 ze dne 25. února 2022 (Úř. věst. L 50, s. 1) tak, že bylo doplněno nové kritérium umožňující sankcionování „předních podnikatelů, kteří jsou zapojeni do hospodářských odvětví, která poskytují značné zdroje příjmů vládě Ruské federace [...]“, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- zrušil akty o ponechání ne seznamech v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku odůvodnění. Žalobkyně je toho názoru, že Rada nepředložila žádný individuální, specifický a konkrétní důvod, který by umožňoval kvalifikovat žalobkyni podle kritéria, které na ni bylo uplatněno, tedy kritéria umožňujícího sankcionovat „subjekty, [...] které jsou zapojeny do hospodářských odvětví, která poskytují značné zdroje příjmů vládě Ruské federace“.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení. Žalobkyně tvrdí, že odůvodnění obsahuje nesprávná tvrzení a že důkazní spis neprokazuje existenci skutečností odůvodňujících sankci. Dále žalobkyně tvrdí, že nebyl prokázán významný příspěvek do finančních zdrojů vlády Ruské federace. A konečně, Rada vycházela ze zastaralých skutkových okolností.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci. Z důkazního spis Rady podle žalobkyně vyplývá, že prostřednictvím tohoto opatření je sankcionována fyzická osoba, která je třetí osobou, a obecněji že opatření sleduje cíl spočívající v sankcionování ruského majetku v Evropě, a nikoli žalobkyně.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, neboť sankce má nepřiměřený účinek na třetí osoby a nemůže naplnit cíle nařízení č. 269/2014.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady zákazu diskriminace, neboť sankce má nepřiměřený účinek na třetí osoby a nemůže naplnit cíle nařízení č. 269/2014.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z nepřiměřeného zásahu do základních práv a zejména do práva na vlastnictví.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z možnosti přijmout jiná opatření, která jsou méně omezující než předmětná opatření.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z incidenční námitky protiprávnosti kritéria týkajícího se subjektů, které bylo doplněno do čl. 3 odst. 1 písm. g) nařízení č. 269/2014. Žalobkyně tvrdí, že mezi kritériem a sledovaným cílem neexistuje dostatečná vazba a že byly porušeny základní zásady Unie, zejména zásada rovnosti a zákazu diskriminace.

---

### Žaloba podaná dne 22. května 2023 – Alfa-Bank v. Rada

(Věc T-271/23)

(2023/C 235/86)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Alfa-Bank JSC (Moskva, Rusko) (zástupci: B. Malmendier, lawyer)

Žalovaná: Rada Evropské unie