

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

Överklagande ingett den 15 maj 2023– Escobar mot EUIPO (Pablo Escobar)

(Mål T-255/23)

(2023/C 252/67)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Escobar Inc. (Guaynabo, Puerto Rico, Förenta staterna) (ombud: advokaten D. Slopek)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Pablo Escobar – Registreringsansökan nr 18 568 583

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 21 februari 2023 i ärende R 1364/2022-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 f i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av oskuldspresumtionen.

Talan väckt den 15 maj 2023 – Mylan Ireland mot kommissionen

(Mål T-256/23)

(2023/C 252/68)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Mylan Ireland Ltd (Dublin, Irland) (ombud: advokaterna K. Rooux, T. De Meese, J. Stuyck och C. Dumont)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- slå fast att talan om ogiltigförklaring kan tas upp till prövning och bifalla den,
- ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut C(2023)3067(final) av den 2 maj 2023 (offentliggjort den 4 maj 2023) om ändring av det godkännande för försäljning som beviljats genom beslut C(2014)601 (final) för humanläkemedlet "Tecfidera – Dimetylfumarat" (nedan kallat det angripna beslutet), samt alla beslut som eventuellt meddelats senare i den mån de upprätthåller och/eller ersätter det beslutet, inklusive eventuella uppföljande lagstiftningsåtgärder, i den mån de avser sökanden, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden nio grunder.

1. Första grunden: Europeiska kommissionen har underlåtit att iaktta den frist för att erhålla en förlängning av godkännandet för försäljning som krävs enligt artikel 14.11 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004. ⁽¹⁾
2. Andra grunden: Europeiska kommissionen har gjort en felaktig rättstillämpning, eftersom kommissionen gjorde en felaktig bedömning vad gäller räckvidden av domstolens av den 16 mars 2023, kommissionen m.fl./Pharmaceutical Works Polpharma (C-438/21 P–C 440/21 P, EU:C:2023:213) och i synnerhet genom att finna att *ad hoc*-utvärderingsrapporten av den 11 november 2021 inte var relevant.
3. Tredje grunden: Europeiska kommissionen har gjort en felaktig bedömning när den grundade det angripna beslutet på felaktiga vetenskapliga uppgifter som var tillgängliga när den fattade beslutet.
4. Fjärde grunden: Biogen:s godkännande för försäljning som beviljats genom kommissionens genomförandebeslut C(2014)601(final) ⁽²⁾ är rättsstridigt. Det angripna beslutet ska därför ogiltigförklaras.