

- tunnistada vastavalt ETL artiklile 277, et nõukogu 15. oktoobri 2012. aasta otsuse 2012/642/ÜVJP (muudetud) artikli 4 lõige 1 ja nõukogu 18. mai 2006. aasta määruse (EÜ) nr 765/2006 (muudetud) artikli 2 lõige 5 ei ole kohaldatavad, kuna need puudutavad hagejat õigusvastaselt, ning sellest tulenevalt tühistada vaidlustatud 2023. aasta õigusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu on teinud ilmse hindamisvea, kui leidis, et kriteerium hageja kandmiseks vaidlustatud meetmete loetellu oli täidetud.
2. Teine väide, et nõukogu on rikkunud hageja põhiõigusi, sealhulgas õigust eraelu austamisele, omandile ja ettevõtlusvabadusele.
3. Kolmas väide, mis on esitatud teise võimalusena, et on õigusvastane, kui nõukogu otsuse 2012/642 artikli 4 lõikes 1 ja nõukogu määruse 765/2006 artikli 2 lõikes 5 sätestatud määramise kriteeriumi peaks tõlgendama nii, et see hõlmab mis tahes vormis toetust või kasu.

7. mail 2023 esitatud hagi – Comité interprofessionnel du vin de Champagne ja INAO versus EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)

(Kohtuasi T-239/23)

(2023/C 223/53)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Épernay, Prantsusmaa), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montreuil, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid E. Varese, G. Righini ja V. Mazza)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Nero Hotels Srl (Milano, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kaubamärgi NERO CHAMPAGNE taotlus – registreerimistaotlus nr 18 024 731

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 17. veebruari 2023. aasta otsus asjas R 531/2022-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus muus osas kui vaidlusaluse kaubamärgi taotluse rahuldamata jätmine ka klassi 35 kuuluvate kaupade osas;
- jätta vaidlusaluse kaubamärgi taotlus rahuldamata klassidesse 33, 35 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste osas või teise võimalusena saata asi uue otsuse tegemiseks tagasi apellatsioonikojale;
- jätta kostja ja apellatsioonikoja menetluse teise poole – kui viimane kohtumenetlusse astub – kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud ja vastulausete osakonna ning neljanda apellatsioonikoja menetluses kantud kulud vastavalt Üldkohtu kodukorra artikli 134 lõikele 1.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 6 koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1308/2013 artikli 103 lõike 2 punkti a alapunkti ii rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 6 koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1308/2013 artikli 103 lõike 2 punkti a alapunkti i rikkumine;
- ELTL artiklite 263 ja 296 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 rikkumine;
- võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtete rikkumine.

11. mail 2023 esitatud hagi – Quality First versus EUIPO (MORE-BIOTIC)**(Kohtuasi T-243/23)**

(2023/C 223/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Quality First GmbH (Elmshorn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Schneider ja M. Kleinn)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi „MORE-BIOTIC“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 634 806*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 23. veebruari 2023. aasta otsus asjas R 1708/2022-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- anda vaidlusalusele kaubamärgile registreeritud ELi kaubamärgi kaitse;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EU) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine osas, milles tuvastati, et kaubamärgiga „MORE-BIOTIC“ edastatav sõnum ebamäärane ja määratlemata ning seetõttu ei ole sellel eristusvõimet;
 - „MORE-BIOTIC“ on ebatavaline kombinatsioon ja seetõttu eristusvõimeline;
 - „MORE-BIOTIC“ ei ole üksnes reklaamsõnum;
 - see ei kirjelda otseselt asjaomaseid kaupu ja teenuseid;
 - võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine.
-