

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea procedurii de selecție EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst;
- cu titlu subsidiar, anularea deciziei comitetului de selecție din cadrul procedurii EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst din 30 iunie 2022 de a nu reține candidatura reclamantului în versiunea sa finală după respingerea de către EUIPO, la 16 ianuarie 2023, a plângerii depuse de reclamant în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor la 28 septembrie 2022;
- obligarea EUIPO la plata către reclamant, în cuantumul stabilit de Tribunal, a unei despăgubiri adecvate pentru prejudiciul moral și imaterial suferit de reclamant ca urmare a deciziei comitetului de selecție din cadrul procedurii de selecție EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst contestate cu titlu principal;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către EUIPO a obligației sale de a respecta articolul 4 alineatul (1) literele (a), (d) și (f) și alineatul (2), articolul 17 alineatul (3) și articolul 33 litera (b) din Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului⁽¹⁾, articolul 5 alineatul (1) literele (a), (d) și (f) și alineatul (2), articolul 15 alineatul (3) și articolul 32 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului⁽²⁾, precum și anunțul de post vacant.
 - În susținerea acestui motiv, reclamantul invocă în special faptul că EUIPO și, respectiv, comitetul de selecție nu au evaluat în mod corect capacitatea sa de a ocupa postul prin faptul că nu au utilizat ultimele versiuni ale documentelor furnizate de reclamant.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către comitetul de selecție a unor erori vădite de apreciere prin faptul că acesta nu a atribuit răspunsurilor reclamantului la întrebările 1-5 din cadrul testului de evaluare a talentelor cea mai bună notă.
 - În susținerea acestui motiv, reclamantul prezintă și explică capacitățile și experiențele menționate în răspunsurile la întrebările respective.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE (JO 2018, L 295, p. 39).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 116, p. 1).

Acțiune introdusă la 3 mai 2023 – LW/Comisia

(Cauza T-232/23)

(2023/C 261/52)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LW (reprezentanți: S. Birenbaum-De Guchteneere și M. Tournay, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea raportului de evaluare pentru anul 2020;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei evaluatorului de apel din 13 iulie 2022 de confirmare a raportului de evaluare pentru anul 2020 și de respingere a acțiunii din 11 martie 2022 (înregistrată cu nr. 507857);
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri din 24 ianuarie 2023 de respingere a reclamației introduse prin nota din 7 septembrie 2022 (înregistrată cu nr. R/422/22);
- dispunerea reparării prejudiciului moral suferit;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 43 din Statutul funcționarilor, a articolului 2 alineatul (3) din Decizia C(2013) 8985 a Comisiei din 16 decembrie 2013 de stabilire a dispozițiilor generale de punere în aplicare a articolului 43 din Statutul funcționarilor și de punere în aplicare a primului paragraf al articolului 44 din Statutul funcționarilor (denumite în continuare „DGA”) și a articolelor 5, 6 și 7 din DGA, precum și pe o eroare vădită de apreciere, pe un abuz de putere și pe atingerea adusă principiului bunei administrări.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 296 TFUE, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 25 din Statutul funcționarilor, precum și pe nerespectarea obligației de motivare, pe o eroare vădită și pe încălcarea principiului bunei administrări.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 21 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 1d alineatul (1) din Statutul funcționarilor, precum și pe încălcarea obligației de solitudine.

Acțiune introdusă la 15 mai 2023 – Acampora și alții/Comisiei

(Cauza T-261/23)

(2023/C 261/53)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamanți: Roberto Acampora (Napoli, Italia) și alte 172 de persoane (reprezentantă: E. Iorio, avvocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziei explicite din 27 ianuarie 2023 a Comisiei Europene [EMPL.C.1/BPM/kt (2023) 633265] de respingere a cererii de acces GestDem nr. 2023/0263 la scrisoarea de punere în întârziere complementară din 15 iulie 2022, întocmită de Comisia Europeană împotriva Republicii Italiene, și la răspunsul ulterior al acesteia din urmă în procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor 2016/4081 privind compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a reglementării naționale care privește serviciul prestat de magistrații onorifici, precum și răspunsul Italiei;
- anularea deciziei implicite din 15 martie 2023 a Comisiei Europene prin care a fost respinsă cererea de confirmare a deciziei explicite și prin care precizează că nu este în măsură, din motive administrative, să răspundă la cererea de confirmare și că nu poate indica dacă și când ar fi existat un răspuns explicit;
- obligarea Comisiei Europene, în caz de opoziție, la plata cheltuielilor de judecată.