

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valintamenettelyn EXT/22/08/AD6/DTD-Liiketoiminta-analyytikko
- vaihtoehtoisesti kumoamaan valintamenettelyn EXT/22/08/AD6/DTD-Liiketoiminta-analyytikko valintalautakunnan 30.6.2022 tekemän päätöksen olla jatkamatta kantajan hakemuksen, sellaisena kuin se oli viimeisessä muodossaan sen jälkeen, kun EUIPO oli 16.1.2023 hylännyt kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla 28.9.2022 tekemän valituksen, käsittelyä
- velvoittamaan EUIPO maksamaan kantajalle unionin tuomioistuimen asianmukaisena pitämän korvauksen kantajan vaatimuksessa 1 tarkoitetun valintalautakunnan valintamenettelyssä EXT/22/08/AD6/DTD-Liiketoiminta-analyytikko tekemän päätöksen seurauksena kärsimästä aineettomasta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä
- velvoittamaan EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisellä kanneperusteella väitetään, että EUIPO laiminlöi velvollisuutensa noudattaa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1725 <sup>(1)</sup> 4 artiklan 1 kohdan a, d ja f alakohtaa ja 2 kohtaa, 17 artiklan 3 kohtaa ja 33 artiklan b alakohtaa sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 <sup>(2)</sup> 5 artiklan 1 kohdan a, d ja f alakohtaa, 2 kohtaa, 15 artiklan 3 kohtaa ja 32 artiklan 1 kohdan b alakohtaa sekä kilpailuilmoitusta.
  - Kantaja esittää väitteensä tueksi erityisesti, että EUIPO tai valintalautakunta eivät arvioineet hänen soveltuvuuttaan tehtävään, koska ne eivät käyttäneet hänen toimittamiensa asiakirjojen viimeisiä versioita.
- 2) Toisella kanneperusteella väitetään, että valintalautakunta teki ilmeisen arviointivirheen, koska se ei antanut kantajan talent screener -osion kysymyksiin 1–5 antamille vastauksille parasta mahdollista pistemäärää.
  - Väitteensä tueksi hän korostaa ja selittää mainittuihin kysymyksiin antamissaan vastauksissa esiintuomaansa osaamista ja kokemusta.

<sup>(1)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta 23.10.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725 (EUVL 2018, L 295, s. 39).

<sup>(2)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuoja-asetus) 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 (EUVL 2016, L 116, s. 1).

---

**Kanne 3.5.2023 – LW v. komissio**

**(Asia T-232/23)**

(2023/C 261/52)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* LW (edustajat: asianajajat S. Birenbaum-De Guchteneere ja M. Tournay)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa vuoden 2020 arviointikertomuksen
- siltä osin kuin on tarpeen kumoaa 13.7.2022 päivätyn arvioinnin tarkastajan päätöksen, jolla pysytettiin vuoden 2020 arviointikertomus ja hylättiin 11.3.2022 päivätty valitus (rekisteröity numerolla 507857)
- siltä osin kuin on tarpeen kumoaa nimittävän viranomaisen 24.1.2023 päivätyn päätöksen, jolla hylättiin valitus, joka oli tehty 7.9.2022 päivättyllä asiakirjalla (rekisteröity numerolla R/422/22)
- määrää maksettavaksi korvausta aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu henkilöstösääntöjen 43 artiklaa, rikottu henkilöstösääntöjen 43 artiklan ja 44 artiklan ensimmäisen kohdan täytäntöönpanoa koskevista yleisistä säännöksistä 16.12.2013 annetun komission päätöksen C(2013)8985 (jäljempänä yleiset täytäntöönpanosäännökset) 2 artiklan 3 kohtaa, rikottu yleisten täytäntöönpanosäännösten 5, 6 ja 7 artiklaa, tehty ilmeinen arviointivirhe, käytetty väärin harkintavaltaa ja loukattu hyvän hallinnon periaatetta.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu SEUT 296 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohtaa ja henkilöstösääntöjen 25 artiklaa, jätetty noudattamatta perusteluvollisuutta, tehty ilmeinen arviointivirhe ja loukattu hyvän hallinnon periaatetta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on loukattu suhteellisuusperiaatetta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 artiklan 1 kohtaa ja henkilöstösääntöjen 1d artiklan 1 kohtaa ja jätetty noudattamatta velvollisuutta huolehtia virkamiesten hyvinvoinnista.

---

**Kanne 15.5.2023 – Acampora ym. v. komissio**

(Asia T-261/23)

(2023/C 261/53)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Roberto Acampora (Napoli, Italia) ja 172 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja E. Iorio)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 27.1.2023 tekemän nimenomaisen päätöksen (EMPL.C.1/BPM/kt (2023) 633265), jolla on hylätty pyyntö GestDem nro 2023/0263 saada tutustua 15.7.2022 päivättyyn viralliseen huomautukseen liittyvään kirjeeseen, jonka Euroopan komissio on osoitanut Italian tasavallalle, ja vastaukseen, jonka tämä viimeksi mainittu tämän jälkeen esitti jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättämistä koskevassa menettelyssä nro 2016/4081, jossa on kyse sellaisen kansallisen lainsäädännön yhteensopivattomuudesta unionin oikeuden kanssa, jolla säännellään maallikkotuomareiden suorittamia tehtäviä sekä Italian antamaa vastausta;
- kumoamaan Euroopan komission 15.3.2023 päivätyn implisiittisen päätöksen, jolla on hylätty pyyntö vahvistaa nimenomainen päätös täsmentäen, ettei se kykene hallinnollisten syiden vuoksi vastaamaan vahvistamista koskevaan pyyntöön ja ettei se voi kertoa, tullaanko nimenomainen vastaus antamaan ja jos, minä ajankohtana se annetaan;
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.