

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- protidampinško dajatev, ki je bila naložena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2023/593 z dne 16. marca 2023 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje v zvezi s skupino Hansol in spremembi preostale dajatve (UL 2023, L 79, str. 54) odpravi v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 2(11) in člena 9(4), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

- Tožeča stranka navaja, da z izračunom, na podlagi katerega je Komisija v izpodbijani uredbi popravljeno protidampinško dajatev določila na 103,16 EUR na neto tono, ni bila popravljena napaka pri tehtanju, ki jo je Splošno sodišče ugotovilo v točkah 85 in 86 sodbe v zadevi T-383/17 in jo je Sodišče potrdilo v točkah od 62 do 64 sodbe v zadevi C-260/20 P, zato se s tem izračunom kršita člen 2(11) in člen 9(4), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 2(1), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da se z načinom, kako je bila izračunana normalna vrednost za družbo Artone za določeno vrsto zadevnega izdelka krši člen 2(1), drugi pododstavek, osnovne uredbe, saj je Komisija računsko določila normalno vrednost za družbo Artone za to vrsto izdelka, namesto da bi normalno vrednost oprla na cene pri notranji prodaji tožeče stranke pri prodaji v običajnem poteku trgovanja za to vrsto obravnavanega izdelka v smislu člena 2(1), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

Tožba, vložena 23. aprila 2023 – VT/Komisija

(Zadeva T-216/23)

(2023/C 223/45)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: VT (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe z dne 5. maja 2022, s katero tožeča stranka ni bila vključena na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO/AD/380/19-AD9;
- razglasi ničnost odločbe z dne 15. julija 2022, s katero je bila zavrnjena zahteva za ponovni preizkus ne vključitve na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO AD/380/19-AD9;
- razglasi ničnost odločbe organa za imenovanja (OI) z dne 10. februarja 2023, ki je bila fiktivno sprejeta po tem, ko Evropski urad za izbor osebja (EPSO) v več kot štirih mesecih ni odločil, in s katero je bila zavrnjena pritožba, vložena 10. oktobra 2022 v skladu s členom 90(2) Kadrovskega predpisa za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi);
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravnih določb, ki urejajo jezikovno ureditev v evropskih institucijah. Izvedba pisnega in ustnega preizkusa v jeziku (angleščina ali francoščina), ki ni materni jezik tožeče stranke, je onemogočila pravilno ocenjevanje njenih sposobnosti, ker je bil rezultat preizkusov pogojen tudi s stopnjo znanja jezikov. To je poleg tega privedlo do kršitve člena 27 Kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja kandidatov, neobstoja objektivnega ocenjevanja kandidatov (sodna praksa Glantenay) in kršitev člena 5(1) in (3) Priloge III h Kadrovskim predpisom. Nekateri kandidati so namreč ponavljali pisne preizkuse, katerih težavnostna stopnja je bila precej nižja. Primerjava kandidatov med izvajanjem preizkusov v ocenjevalnem centru je bila spremenjena, ker natečajna komisija ni preventivno preverila resničnosti izjav, podanih v okviru preverjanja dodatnih sposobnosti (Talent Screener).
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in z njim povezanega načela enakosti strank v postopku (člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah), ker tožeča stranka pred vložitvijo pritožbe ni bila seznanjena s popolno obrazložitvijo njene izključitve iz natečaja. To je poleg tega privedlo do kršitve načela enakosti orožij.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 5, peti in šesti odstavek, Priloge III h Kadrovskim predpisom v delu, v katerem natečajna komisija na rezervni seznam ni vključila najmanj dvakrat toliko kandidatov, kot je prostih delovnih mest.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev razpisa natečaja, člen 5, prvi odstavek, Priloge III h Kadrovskim predpisom in posledično očitna napaka pri presoji, ker so se za natečaj AD7 ocenjevale tudi vodstvene sposobnosti kandidatov, čeprav je to merilo pridržano le za AD9.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načel iz sodne prakse Di Prospero/Komisija ter kršitev člena 27 Kadrovskih predpisov in načela enakosti v delu, v katerem v razpisu natečaja ni dovoljeno sočasno sodelovanje pri obeh natečajih za AD7 in AD9, pri čemer je mogoče nekatere kandidate, vpisane na natečaj za AD9, po uradni dolžnosti premestiti na rezervni seznam za AD7.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev načela enakosti kandidatov in neobjektivnost ocenjevanja zaradi nestabilnosti sestave natečajne komisije, zaradi pogostih sprememb v njeni sestavi in zaradi neobstoja spremljanja (shadowing) s strani njenega predsednika.

Tožba, vložena 25. aprila 2023 – VU/Komisija

(Zadeva T-217/23)

(2023/C 223/46)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: VU (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe z dne 5. maja 2022, s katero tožeča stranka ni bila vključena na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO/AD/380/19-AD9;
- razglasi ničnost odločbe z dne 15. julija 2022, s katero je bila zavrtnjena zahteva za ponovni preizkus ne vključitve na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO AD/380/19-AD9;