

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi antidampinšku pristojbu koja je uvedena Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2023/593 od 16. ožujka 2023. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenog laganog termalnog papira podrijetlom iz Republike Koreje za grupu Hansol i o izmjeni preostale pristojbe (SL 2023., L 79, str. 54.), u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 2. stavka 11. i članka 9. stavka 4. druge alineje osnovne uredbe.
 - Tužitelj smatra da izračuni na temelju kojih je Komisija u pobijanoj uredbi izračunala revidiranu antidampinšku pristojbu od 103,16 eura po toni neto ne ispravljaju pogrešku u ponderiranju koju je utvrdio Opći sud u točkama 85. i 86. svoje presude u predmetu T-383/17, a koju je potvrdio Sud u točkama 62., 63. i 64. svoje presude u predmetu C-260/20 P, stoga je tim izračunima povrijeđen članak 2. stavak 11. i članak 9. stavak 4. druga alineja osnovne uredbe.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 2. stavka 1. druge alineje osnovne uredbe.
 - Tužitelj u tom pogledu tvrdi da je metodom koja je korištena za izračun uobičajene vrijednosti društva Artone za određenu vrstu predmetnog proizvoda povrijeđen članak 2. stavak 1. druga alineja osnovne uredbe jer je Komisija izračunala uobičajenu vrijednost društva Artone za tu vrstu proizvoda, umjesto da je uobičajenu vrijednost utvrdila na temelju tužiteljevih domaćih prodajnih cijena u uobičajenom tijeku trgovine za tu vrstu predmetnog proizvoda, u smislu članka 2. stavka 1. druge alineje osnovne uredbe.

Tužba podnesena 23. travnja 2023. – VT/Komisija**(Predmet T-216/23)**

(2023/C 223/45)

*Jezik postupka: talijanski***Stranke**

Tužitelj: VT (zastupnik: M. Velardo, odvjetnica)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 5. svibnja 2022. da se tužitelja ne uvrsti na popis uspješnih kandidata na natječajima EPSO/AD/380/19-AD7 i EPSO/AD/380/19-AD9;
- poništi odluku od dana 15. srpnja 2022. kojom je odbijen zahtjev za preispitivanje odluke o neuvrštavanju na popis uspješnih kandidata na natječajima EPSO/AD/380/19-AD7 i EPSO AD/380/19-AD9;
- poništi odluku tijela za imenovanje od 10. veljače 2023., donesenu forme radi nakon EPSO-ove šutnje koja je trajala preko četiri mjeseca, kojom je odbijena žalba podnesena dana 10. listopada 2022. na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju);
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu zakonskih odredaba koje uređuju jezični režim u europskim institucijama. Provođenje pisanog i usmenog testiranja na jeziku (engleski i francuski) koji nije njegov materinji jezik onemogućilo je pravilnu ocjenu njegovih vještina, zato što je rezultat testiranja bio uvjetovan i razinom poznavanja jezika. Posljedica toga je također povreda članka 27. Pravilnika o osoblju.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu načela jednakog postupanja prema kandidatima, nepostojanje objektivne ocjene kandidata (sudska praksa Glantenay) i povredu članka 5. stavaka 1. i 3. Priloga III. Pravilniku o osoblju. Naime, neki od njih su ponavljali pisana testiranja koja su bila znatno lakša. Usporedba između kandidata tijekom provođenja testiranja u centru za procjenu je iskrivljena jer povjerenstvo za odabir nije preventivno provjerilo istinitost izjava navedenih u Talent Screeneru.
3. Treći tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu obveze obrazlaganja i povezanog načela jednakosti stranaka u postupku (članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima), zato što tužitelj nije imao mogućnost saznati sve razloge njegova isključenja iz natječaja prije podnošenja žalbe. To je također dovelo do povrede načela jednakosti oružja u postupku.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu članka 5. stavaka 5. i 6. Priloga III. Pravilniku o osoblju, zato što povjerenstvo za odabir nije uvrstilo na popis uspješnih kandidata barem dvostruki broj kandidata u odnosu na broj mjesta za koji se provodi natječaj.
5. Peti tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu obavijesti o natječaju, članka 5. stavka 1. Priloga III. Pravilniku o osoblju, a slijedom toga i očite pogreške u ocjeni, zato što su u natječaju za AD 7 bile ocjenjivane i upravljačke vještine kandidata, dok je to mjerilo bilo rezervirano samo za AD9.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu načela iz sudske prakse Di Prospero protiv Komisije i povredu članka 27. Pravilnika o osoblju te načela jednakosti, zato što obavijest o natječaju nije dopuštala sudjelovanje u oba natječaja za AD7 i AD9, dok su na popis uspješnih kandidata za AD7 po službenoj dužnosti premješteni određeni kandidati koji su podnijeli prijavu za AD9.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu načela jednakosti između kandidata i nedostatka objektivnosti u ocjenjivanju, zbog toga što sastav povjerenstva za odabir nije bio stalan, zbog čestih promjena u sastavu povjerenstva za odabir i zbog toga što njegov predsjednik nije vršio „shadowing“.

Tužba podnesena 25. travnja 2023. – VU/Komisija

(Predmet T-217/23)

(2023/C 223/46)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: VU (zastupnik: M. Velardo, odvjetnica)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 5. svibnja 2022. da se tužitelja ne uvrsti na popis uspješnih kandidata na natječajima EPSO/AD/380/19-AD7 i EPSO/AD/380/19-AD9;
- poništi odluku od dana 15. srpnja 2022. kojom je odbijen zahtjev za preispitivanje odluke o neuvrštavanju na popis uspješnih kandidata na natječajima EPSO/AD/380/19-AD7 i EPSO AD/380/19-AD9;