

Tužba podnesena 24. ožujka 2023. – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland i Cornerstone/ECHA**(Predmet T-167/23)**

(2023/C 179/94)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Borealis Agrolinz Melamine Deutschland GmbH (Lutherstadt Wittenberg, Njemačka), Cornerstone Chemical Co. (Metairie, Louisiana, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: R. Cana, E. Mullier i Z. Romata, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglasi tužbu dopuštenom i osnovanom;
- poništi odluku koju je tuženik donio 16. prosinca 2022., objavljenu 17. siječnja 2023., u dijelu u kojem je njome melamin (u daljnjem tekstu: tvar ili melamin) uvršten na popis tvari predloženih za autorizaciju kao posebno zabrinjavajućih tvari u skladu s člankom 59. Uredbe (EZ) br. 1907/2006 (u daljnjem tekstu: Uredba REACH) (u daljnjem tekstu: pobijana odluka);
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik povrijedio članak 57. točku (f) Uredbe REACH i počinio očitu pogrešku u ocjeni. Tuženik nije uspio dokazati, u skladu s kriterijima iz članka 57. točke (f) Uredbe REACH, da tvar uzrokuje vjerojatne ozbiljne učinke na zdravlje ljudi ili okoliš koji su jednako zabrinjavajući kao učinci utvrđeni u članku 57. točkama (a) do (e) Uredbe REACH. Konkretno, tuženik je počinio očite pogreške u odnosu na svaki od različitih aspekata pravnog standarda utvrđenog člankom 57. točkom (f) Uredbe REACH, što je naštetilo ukupnom zaključku.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da tuženik nije pružio obrazloženje u svrhu utvrđivanja jednake razine zabrinutosti i vjerojatnih ozbiljnih učinaka koje izaziva tvar.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka nije proporcionalna. Prema mišljenju tužitelja, pobijana odluka nije prikladna za ispunjavanje ciljeva kojima se teži odobravanjem naziva REACH, s obzirom na to da velika većina načina uporabe tvari neće biti odobrena. Čak i ako je identifikacija tvari kao posebno zabrinjavajuće tvari bila cilj sama po sebi, postoje prikladnije mjere za postizanje cilja od nametanja zahtjeva u pogledu informiranja o navodnim svojstvima tvari.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se osporava oslanjanje tuženika na načelo predostrožnosti prilikom potkrepljivanja zaključka da tvar ispunjava zahtjeve iz članka 57. točke (f) Uredbe REACH. Članak 57. točka (f) je već izraz načela predostrožnosti te se ne može koristiti kako bi se opravdalo oslanjanje na nedovoljno pouzdane podatke ili očito pogrešne pretpostavke.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tijekom postupka koji je doveo do donošenja pobijane odluke povrijeđeno pravo tužitelja na saslušanje.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik postupao *ultra vires* te je povrijedio članak 59. stavak 8. Uredbe REACH time što je donio pobijanu odluku bez jednoglasne suglasnosti Odbora država članica ECHA-e, što je bitan postupovni zahtjev s obzirom na to da su četiri države članice bile suzdržane.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik prekoračio ovlasti time što je upotrijebio postupak identifikacije kao posebno zabrinjavajuće tvari kao sredstvo za osiguranje regulatornog prihvatanja kriterija prema kojem bi tvar bila testni slučaj, a ne cilj koji je propisao zakonodavac.