

24. märtsil 2023 esitatud hagi – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland ja Cornerstone versus ECHA**(Kohtuasi T-167/23)**

(2023/C 179/94)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Borealis Agrolinz Melamine Deutschland GmbH (Lutherstadt Wittenberg, Saksamaa), Cornerstone Chemical Co. (Metairie, Louisiana, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid R. Cana, E. Mullier ja Z. Romata)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada kostja poolt 16. detsembril 2022 vastu võetud ja 17. jaanuaril 2023 avaldatud otsus osas, milles sellega lisatakse melamiin (edaspidi „aine“ või „melamiin“) nende väga ohtlike ainete kandidaatainete loetellu, mille jaoks on vaja autoriseeringut kooskõlas määruse (EÜ) 1907/2006 („REACH määrus“) artikliga 59 (edaspidi „vaidlustatud otsus“);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad seitse väidet.

1. Esimene väide, et kostja on rikkunud REACH määruse artikli 57 punkti f ja teinud ilmse hindamisvea. Kostja ei teinud nimelt REACH määruse artikli 57 punkti f kriteeriumide alusel kindlaks, et aine avaldab tõenäoliselt inimeste tervisele või keskkonnale tõsist mõju, mis põhjustab samaväärset ohtu kui REACH määruse artikli 57 punktides a–e loetletud ainete poolt avaldatav mõju. Eelkõige on kostja teinud ilmseid vigu seoses REACH määruse artikli 57 punktis f nimetatud õigusliku standardi iga eri aspektiga, mille tõttu on lõppkokkuvõtte väär.
2. Teine väide, et kostja ei ole otsust põhjendanud, püüdes tõendada aine tekitatavat samaväärset ohtu ja tõenäolist tõsist mõju.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus ei ole proportsionaalne. Hagejate arvates ei ole vaidlustatud otsus sobiv meede, et saavutada REACH määruses autoriseerimist reguleeriva jaotise eesmärki, arvestades, et ülekaalukalt enamusel juhtudel ei ole aine kasutamiseks autoriseeringut vaja. Isegi kui aine määratlemine eriti ohtliku ainenähtena oli omaette eesmärk, on sobivamaid meetmeid, millega kehtestada aine väidetavate omaduste kohta teabe esitamise kohustus.
4. Neljas väide, et milles seatakse kahtluse alla kostja tuginemine ettevaatuspõhimõttele järelduse tegemisel, et aine vastab REACH määruse artikli 57 punkti f kriteeriumidele. Artikli 57 punkt f on juba ettevaatuspõhimõtte väljendus ja seda ei saa kasutada, et põhjendada tuginemist väheusutavatele andmetele või ilmselgelt valedele eeldustele.
5. Viies väide, et menetluses, milles võeti vastu vaidlustatud otsus, rikuti hagejate õigust olla ära kuulatud.
6. Kuues väide, et kostja tegutses *ultra vires* ja rikkus REACH määruse artikli 59 lõiget 8 sellega, et ta võttis vaidlustatud otsuse vastu olulist menetlusnõuet rikkudes – nimelt ilma ECHA liikmesriikide komitee ühehäälsel kokkuleppeta, kuivõrd neli liiget ei hääletanud.
7. Seitsmes väide, et kostja ületas oma pädevust, sest ta kasutas eriti ohtlike ainete kindlakstegemise menetlust vahendina, mille abil kindlustada selle kriteeriumi regulatiivne heakskiitmine, mille kohaselt on aine pigem katse juhtum, mitte aga seadusandja seatud eesmärgil.